

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Michaela Rzepecká

Název bakalářské práce: Vliv fyzického, sociálního prostředí a rodičovských postojů na množství a složení hravého chování

Oponent: Mgr. Andrea Kučerová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování		x		
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		x		
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje				x
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb				x
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Z jakého důvodu v literárně přehledové části autorka neuvádí teorie o motivaci v samostatné kapitole? Jaké činnosti by autorka zařadila do kategorie receptivních her? Proč by je vyřadila z kategorií klasifikace dětské hry?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce čerpá z aktuálních zdrojů, z velké části zahraničních. Zdá se, že si autorka dala velkou práci s podrobnou rešerší na výzkumném poli a pečlivě výzkumy zhodnotila. Obsah je konzistentní, autorka velmi pěkně přistupuje k výzkumům, kriticky zkoumá jejich metodologii a dodává cenný komentář. Bohužel místy textu (celým odstavcům) není vůbec rozumět přes množství stylistických a gramatických chyb. Vzhledem k návrhu výzkumu a obsahu abstraktu bych očekávala zařazení kapitoly o motivaci. Práci doporučuji k obhajobě s výhradami k závažné nesrozumitelnosti textu.

**Návrh klasifikace:** velmi dobře

V Praze dne

podpis