

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Cristina Rizzi
Název bakalářské práce: Hate crimes v kyberprostoru
Vedoucí: Hedvika Boukalová

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě: Jaký měla autorka důvod pro omezení vzorku věkem 18 let?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka adekvátně vymezuje pojmy, což u zvolené problematiky není snadný úkol z hlediska překryvů některých právních, sociologických a psychologických vymezení. Doporučila bych ještě zdůraznit, že jednání, i když je nazýváno „crime“ nebo trestným činem či násilím, vždy nemusí mít tuto intenzitu. Kapitulu týkající se specifik komunikace v kyberprostoru vnímám jako obecnější, než kapitolu o útocích na internetu a kyberkriminalitě a proto bych ji navrhovala předřadit.

Pěkně je zpracována kapitola o formách útoků z nenávisli v kyberprostoru, jejich pachatelích a obětech. Navrhovala bych však opatrněji uvádět (jinak důležité charakteristiky) dopadů hatecrimes v kyberprostoru na oběti – někde formulace jako by implikovaly, že takto to oběti určitě pociťují. Nicméně autorka v závěru této kapitoly pak korektně uvádí, že vnímání útoků oběti je velmi individuální.

Otázky, s jejichž pomocí se autorka rozhodla šetření provést (dotazník) jsou uvedeny, ot. 6 a 12 se opakují doslovně, což pravděpodobně nebylo záměrem. Navrhovala bych možná spíše nechat respondenty popsat útok, který proběhl tak, aby jej autorka pak sama mohla klasifikovat – zda jde o hatecrime, v jakém prostředí a možná mohla ještě dále pracovat s dělením těchto činů.

Domnívám se, že v diskusi se ještě mohlo objevit více aspektů, které by do výzkumu mohly vstoupit – např. zamyšlení nad překryvem obou skupin, či nad vlivem doby uplynulé od útoku, nad péčí, kterou třeba některé oběti po útoku vyhledaly – toto by mohly být vlivy, které by do šetření mohly vstoupit.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na katedře psychologie FF UK v Praze a já ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 29. 8. 2018

podpis