

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Cristina Rizzi

Název bakalářské práce: Hate crimes v kyberprostoru

Vedoucí – oponent: Mgr. Bc. Hana Trojanová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak autorka odůvodňuje výběr respondentů starších 18-ti let?

Jak by autorka ověřila znalost pojmu Hate crime (jinak, než „odkliknutím, že informaci přečetli“) u těch respondentů, kteří by měli být ve výzkumu?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Práce je velmi zdařilá, obsahuje pouze drobné nedostatky. Z hlediska teoretické části bych měla jedinou připomínku, kterou je vynechání citovaného autora „lgantski“ (2008, na str. 28 práce) v závěrečném seznamu literatury. Po faktické stránce je práce vhodně zpracovaná. Oceňuji především užší zaměření tématu na aktuální problematiku kyberprostoru. Z hlediska návrhu výzkumného projektu bych doporučovala odstranit redundantní otázky v dotazníku – Otázky 7 a 10 jsou zcela shodné, stejně jako 6, 9 a 12.

Především opakování položky „Po útoku jsem měl/a sebevražedné myšlenky“ působí negativně. Vzhledem k tomu, že autorka navrhuje srovnání dvou skupin (útok na internetu vs. útok v reálném světě), doporučila bych v rámci případného sběru dat přidat otázku směřující ke specifikaci konkrétního činu – délka jeho trvání, počet zasažených osob, počet „útočníků“ atp.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce se zabývá aktuálním a pro naši zemi stále málo popsaným tématem Hate crimes v kyberprostoru. Autorka ke zpracování tématu využila dostatečné množství tuzemské i zahraniční literatury. Kladně hodnotím zahrnutí pohledu na zločiny z nenávisti z hlediska práva v České republice, dostatečný prostor věnovaný teoretické části, logické členění práce i čtivost a srozumitelnost zpracování vybrané problematiky. Práce dle mého názoru zcela naplnila požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 28.8.2018

podpis