

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci**

Michaela Prokopcová – „Zajištění právní validity digitálních a analogových dokumentů“

Autorka hodnocené bakalářské práce si zvolila s ohledem na zaměření svého studia zcela legitimní téma, které je současně odborně ne zcela triviální, a autory v mnoha ohledech přehlížené. O tomto faktu svědčí na jedné straně přetrvávající názorová nejednotnost v mnoha dílčích otázkách v rámci aplikační praxe, a na straně druhé nevelký soubor publikací, které se zvolenému tématu věnují, a jejich neaktuálnost. Všechny právě uvedené skutečnosti byla autorka nucena vzít při zpracování posuzované bakalářské práce v potaz. Pokud se tak jedná o téma bakalářské práce, lze toto považovat aktuální a významné.

Autorka rozdělila práci na část teoretickou, kterou rozčlenila na pět kapitol - 1. Dokument, 2. Elektronický podpis, 3. Podání dokumentu – správní řízení, 4 eGovernment, 5. Nařízení eIDAS, a část praktickou, v níž byl prostor věnován spisové službě v rámci odboru projektového řízení Ministerstva vnitra.

V teoretické části se autorka úvodem věnuje rozlišení analogových a elektronických dokumentů, a s tím souvisejících podmínek a požadavků, které jsou na tyto dva typy kladeny ve vztahu k jejich právní validitě. Výsadní postavení v následujících konkrétně zaměřených pasážích zaujímá dokument elektronický. Autorka podrobně popisuje náležitosti elektronických dokumentů, které vyplývají z relevantních právních předpisů, a které autorka korektně cituje. Značný prostor je věnován historickému vývoji v dané oblasti. Nejsou opomenuty též legislativní a technické aspekty. Současně je téma elektronických dokumentů a jejich právní validita zasazeno do širšího tématu eGovernmentu a jeho rozvoje v České republice. Prostor je tak dán informačnímu systému datových schránek, systému základních registrů a v neposlední řadě též systému Czech POINT.

V praktické části se autorka popisně i analyticky věnuje spisovému a skartačnímu řádu Ministerstva vnitra a na resortu využívanému elektronickému systému spisové služby. Obě témata současně podrobila kritickému pohledu a srovnání s některými dalšími institucemi (např. Masarykův ústav Akademie věd).

Teoretickou část lze hodnotit následovně. Struktura práce je logická a přehledná. Dostupnost podkladových materiálů lze hodnotit jako průměrnou, jejich aktuálnost pak spíše podprůměrnou, kdy tak autorka vedle publikací vycházela přímo z textů právních předpisů a z internetových zdrojů. Pokud jde o formální úpravu a stylistickou úroveň práce, lze konstatovat, že se autorka dopustila některých překlepů a nepřesností, místy chyb v interpunkci a několika případech nesprávné citace názvů právních předpisů. Lze tak shrnout, že z tohoto pohledu je úroveň odpovídající. Pokud se týká věcné stránky, lze pozitivně hodnotit široce popsany historický vhlad do tématu elektronického podepisování. Současně však lze autorce vytknout skutečnost, že adekvátní prostor nevěnovala též tématu nařízení eIDAS a adaptačních a změnových zákonů (příslušná kapitola v rozsahu 3,5 stran a některé pasáže v ostatních kapitolách), neboť podrobně popsany současný stav by mohl

práci dále obohatit. Tento fakt dále konvenuje i se samotným názvem bakalářské práce. Autorka se v práci dopustila i několika věcných nepřesností (např. v kap. 2.8. Ověřování elektronického podpisu, když citovala publikaci, která ovšem popisuje již neaktuální právní stav, resp. v kap. 3.5 Formuláře, kdy autorka uvedla nesprávné ustanovení zákona).

Praktickou část lze hodnotit následovně. Autorka v dostatečné hloubce a kvalitně zanalyzovala spisový a skartační řád Ministerstva vnitra a na resortu využívaný elektronický systém spisové služby. Ukázala odpovídající vhléd do tématu, při čemž vycházela z relevantních zdrojů. Současně projevila kritické myšlení při hodnocení aktuálního stavu spisového a skartačního řádu Ministerstva vnitra a jeho srovnání s obdobnými dokumenty dalších institucí. Z hlediska stylistické a formální úrovně nelze práci v této části vytknout zásadnějších pochybení.

Závěrem tak lze shrnout, že cíl práce i její zpracování bylo ke spokojenosti oponenta splněno a v dostatečné míře naplněno. Práce je přehledně strukturována, srozumitelně sepsána, a využívá reprezentativní dostupnou odbornou literaturu. Posuzovaná bakalářská práce proto splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a může být proto předložena k obhajobě.

Navrhuji známku: **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste zhodnotila úroveň spisového a skartačního řádu Ministerstva vnitra?
- 2) Má autorka nějaké návrhy pro budoucí stav spisového a skartačního řádu MV?

Praha, 27. 8. 2018

Ing. Mgr. Zdeněk Hrach