

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>        | Odraz „čtyřdenní války“ v Náhorním Karabachu v ruském mediálním prostoru   |
| <b>Jazyk práce:</b>        | čeština  |
| <b>Student:</b>            | Marie Ohanjanyan   |
| <b>Fakulta:</b>            | Filozofická fakulta  |
| <b>Studijní program:</b>   | Filologie  |
| <b>Studijní obor:</b>      | Východoevropská studia   |
| <b>Obor práce:</b>         |  |
| <b>Vedoucí / školitel:</b> | PhDr. Tumis Stanislav, M.A., Ph.D.   |
| <b>Oponent(i):</b>         | Mgr. Sochová Anna, Ph.D.   |
| <b>Předseda komise:</b>    |  |
| <b>Členové komise:</b>     |  |
| <b>Datum obhajoby:</b>     | 04.09.2018   |
| <b>Průběh obhajoby:</b>    | <p>M. Ohanjanyan představila svou bakalářskou práci o odrazu „čtyřdenní války“ v Náhorním Karabachu v ruských médiích. Cílem bylo komplexní uchopení daného konfliktu a srovnání reflexe ruských federálních a opozičních médií. V souvislostech popsala tento konflikt mezi Arménií a Azerbájdžánem. Jejím cílem bylo analyzovat zprávy federálních médií, nalézt jejich základní specifika, srovnat je s opozičními zprávami. Došla k několika zásadním rozdílům – ruská federální média usilovala o „nestrannost“, která spočívala v obecných oficiálních názorech. Ruská opoziční média se snažila dávat prostor oběma stranám konfliktu. Studentka se věnovala i přístupu arménských a ázerbájdžánských médií, která nebyla dostatečně objektivní. V Arménii však na rozdíl od Azerbájdžánu fungoval nezávislý tisk.</p> <p>Vedoucí dr. Tumis přečetl svůj posudek (viz příloha). Výklad konfliktu je stručný, ale podařilo se zdůraznit klíčové faktory pro analýzu. Proarménské stanovisko zaznívalo dosti výrazně, mohlo být více ukazováno stanovisko ruské opozice. Z analyzovaného vzorku se podařilo analyzovat přístup médií a konceptualizovat jejich pohled. V práci by bylo vhodné pokračovat i na magisterském stupni. Formální stránka práce je v pořádku, práce je spíše nadprůměrná, hodnocení výborně.</p> <p>Oponentka doc. Sochová ocenila, že nejde jen o kompilační práci, nýbrž o vlastní analýzy a komparace. Uvádí osm konkrétních výhrad k práci (viz posudek). Zmiňuje se též o potřebě objektivity vědeckého bádání, neboť v práci je upřednostňována Arménie. Oponentka měla připomínky také k výběru pramenů a literatury. Upozornila i na některé formální nedostatky práce. Oponentka navrhuje hodnocení velmi dobře.</p> <p>Studentka uznala formální nedostatky. Vyjádřila se k neobjektivitě práce – konflikt probíhal na arménském území, studentka ve světových médiích nenašla příklady porušování lidských práv ze strany Arménie. Pokud jde o nedostatečnou proporcionalitu, nešlo o záměr, studentka chtěla být nestranná.</p> <p>Komise se poradila a shodla se na hodnocení výborně.</p> |

**Výsledek obhajoby:**

Výborně

---