

Posudek oponenta bakalářské práce

Marie Rábelová

Život ruských gymnázií v meziválečném Československu

Ústav východoevropských studií FFUK Praha 2018, 73 s., rkp.

V předložené bakalářské práci se autorka věnuje vzniku a fungování dvou ruských gymnázií (v Praze a v Moravské Třebové) v meziválečném Československu. Práce je rozdělena do tří kapitol. První je věnována Ruské pomocné akci, obecně ruskému školství na území Československa a ruským vysokým školám, které u nás vznikly v souvislosti s příchodem emigrantů z území bývalého Ruského impéria. Ve druhé kapitole se autorka zabývá gymnázii v Moravské Třebové a ve třetí gymnázii pražským. Obě kapitoly jsou pak velmi podrobně tematicky rozčleněny do jednotlivých podkapitol. Práce dále obsahuje úvod, závěr a seznam použité literatury.

Ačkoliv emigrace z Ruska v období První republiky představovala významný a specifický jev, který se odrazil ve všech stránkách tehdejšího života, a to nejen v oblasti kultury, vědy a školství, ale i v politickém a hospodářském životě, téma jejího výzkumu bylo v letech komunistického režimu zcela opomíjené a zůstávalo u nás téměř neprobádané. Změna nastala až po r. 1989, ale přesto je obecné povědomí o tomto fenoménu stále velice nízké. Proto velmi oceňuji, že si autorka vybrala právě toto dílčí téma.

Ve své práci se zaměřuje na vznik a provoz Ruského reformního reálného gymnázia v Moravské Třebové a Ruského reformního reálného gymnázia v Praze (po sloučení obou gymnázií ve školním roce 1935/1936 Spolkového ruského gymnázia v Praze). U obou gymnázií podrobně mapuje jejich vybavení, porovnává vyučovací předměty i složení studentů. Vše je doplněno informacemi o příslušenství jednotlivých škol (knihovny, kostel, prodejna), autorka dále popisuje průběh školního roku a společenský a zájmový život studentů. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány dostatečně, pouze v podkapitole Ordinace lékaře je podle mého názoru poněkud nekontinuálně začleněn odstavec o hodinách tělesné výchovy (s. 47).

Práce je zpracována pečlivě, struktura práce je přehledná a logická, opírá se o dostatečnou kvalitativní i kvantitativní literaturu i archivní materiály. Poznámkový aparát je dostatečný a literatura je správně použita.

Bohužel se však v práci vyskytuje několik nepřesností a nesprávných údajů.

V úvodu autorka uvádí, že „spisovatelé a myslitelé tvořili pouze 0,1 % z celkového počtu emigrantů“ (s. 7) a odkazuje se na publikaci I. Savického *Osudová setkání...* na stranu 191.

Musím konstatovat, že tento údaj I. Savický na dotyčné straně neuvádí a nepodařilo se mi ho najít ani jinde v knize.

V obsahu a na s. 14 je chybně nazvána podkapitola - Ruské střední vysoké školy na území Československa.

V této kapitole jsou v závorkách za jmény jednotlivých osobností uvedena jejich životní data (s. 14; u J. Spektorského je chybně uvedeno 1866–1937, správně má být 1875–1951), v dalších případech již uváděna nejsou (s. 19), s výjimkou s. 52, kde je u S. Bajanova chybný údaj (rok narození uveden 1889, správně má být 1884).

Na s. 15 by bylo dobré doplnit, že Ruská lidová univerzita nesla od r. 1934 název Ruská svobodná univerzita.

V několika případech je špatně uvedeno příjmení (s. 19 – A. Žegulina, správně Žekulina; A. Kogostjanc, správně Kogosjan nebo Kogosjanc, s. 23. V. Žegulin, správně Žekulin). Nedůsledně jsou uváděna jména a očestva – někde jsou v plném znění (např. s. 19), někde pouze iniciálami (s. 34).

Na s. 40 jsou z Ministerstva školství a národní osvěty udělána ministerstva dvě – ministerstvo školství a ministerstvo národní osvěty.

Na s. 45 autorka u data vzniku Podpůrného fondu uvedla pouze den a měsíc, nikoliv však rok.

Celkový dojem z bakalářské práce však velmi snižuje velmi nízká stylistická i jazyková úroveň češtiny. Autorka zcela libovolně používá v souvětích čárky bez ohledu na pravidla českého pravopisu, pokud překládá z ruského originálu, nechává je v textu na stejných místech. V textu jsou i hrubé pravopisné chyby (studenti ...mohly – s. 25, Československá hymna – s. 55, 56). Jednotlivá souvětí jsou často velmi dlouhá, jednotlivé věty v nich obsažené spolu nesouvisí. Text působí dojmem, že si jej po sobě autorka nepřečetla (opakování slov – s. 36, chyby typu „na pro gymnázium“ – s. 42, překlepy apod.). Z tohoto důvodu snižuji navrhané hodnocení o stupeň.

Předkládaná práce splňuje nároky kladené na FFUK na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

