

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Jaroslav Nečas
Název bakalářské práce: Hate crimes
Vedoucí: Hedvika Boukalová

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		X		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		X		

Otázky, podněty k obhajobě:

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autor vymezuje relativně pečlivě klíčové pojmy koncepty.

Typickému pachateli se věnuje poměrně stručně. Do textu vkládá i rovinu předsudečnosti, což považuji za cenný pohled na problematiku, který ale spíše místy z textu vystupuje, než by byl nějak hutněji zpracován.

Problematiku sledování hate crimes – získávání informací o těchto činech – vnímám jako obecnější problém, který by spíše, než do kapitoly o obětech, měl být v úvodu k problematice jako takové. Část pojednávající o obětech je obsáhlejší, v některých místech by stálo za to text prohloubit, uvést srovnání více států a určitou časovou linii problému, trendy – jak se situace mění. Teoretická část by zasloužila větší důraz na ty části, které jsou klíčové z hlediska realizovaného výzkumu.

U návrhu výzkumu vnímám pozitivně širší rozpracování otázek pro rozhovor. V diskusi chybí prostor věnovaný také kritickému zhodnocení zpracování teoretické části.

Z formálního hlediska se objevuje několik problémů – chybějící číslování stránek jak v obsahu, tak v textu, místy různé fonty, překlep v nadpisu. Místy nesprávné citace, např. sekundárních pramenů, chyby v citacích.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na katedře psychologie FF UK v Praze a já ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 29. 8. 2018

podpis