

## Posudek vedoucího práce

KRTIČKA, David. *Analýza nabídky vzdělávacích aktivit pro lektory dalšího vzdělávání v návaznosti na Národní soustavu kvalifikací*. Praha, 2018. 69 s., 10 stran příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná bakalářská práce má rozsah 49 stran výkladového textu a je rozdělena do pěti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Text je doplněn 10 stranami příloh. Zvolené téma je spojené s široce diskutovanou a mnohokrát zpracovanou problematikou kompetencí vzdělavatelů dospělých a jejich rozvoje. Autor se nicméně (nebo možná lépe řečeno naštěstí) odchýlil od hlavního proudu prací zamýšlejících se nad konkrétními požadavky na odbornost dané cílové skupiny, a zaměřil se na specifický problém analýzy nabídky vzdělávání v kontextu NSK. Troufnu si tvrdit, že tato konkretizace práci výrazně prospěla. Text jako celek má logickou strukturu, je promyšleně koncipován a přehledně zpracován.

### 2. Odborná úroveň

Práce vznikala poněkud nestandardním způsobem v delším časovém období, což mělo za následek i některé změny (místy zásadní) v obsahu či konceptu zpracování. Samotný počet konzultací byl navíc výrazně redukován a vedoucí práce proto neměl příležitost vidět s odpovídajícím předstihem finální podobu práce a vyjádřit se k ní. Možná to je příčinou některých, převážně formálních nebo stylistických, pochybení, které částečně determinují dojem z jinak kvalitního textu. Ten se svým rozsahem řadí spíše mezi ty kratší, což však rozhodně není na překážku. Autorovi se úspěšně daří vyhnout se opakování notoricky známých faktů, výklad je věcný a hutný. V celé jeho koncepci se pozitivně projektuje i autorova praktická erudice.

V úvodních pasážích nastíněný historicko-politické kontexty vhodně ilustrují východiska systémového rámce vzdělávání dospělých v České republice, zásadní pro dále zpracovávaná témata. Zcela v souladu se zacílením práce věnuje autor odpovídající pozornost vymezení role vzdělavatele dospělých (zvláště lektorů) a kompetenčním požadavkům na ně kladeným. Upozornil bych nicméně na využití nerelevantního označení „další vzdělávání dospělých“ (s. 13). Závěr práce tvoří původní empirické šetření zaměřené na analýzu nabídky vzdělávání. Autor zde organicky navazuje na předchozí kapitoly a kombinací dvou různých metodických postupů je propojuje s oblastí praxe.

Podoba a výsledky šetření byly konzultovány s metodologem. Přesto si troufnu tvrdit, že svou podobou tvoří spíše ilustrativní doplněk předchozích pasáží, neboť zpracování získaných dat má výrazně deskriptivní charakter. Autor pouze interpretuje získané informace, aniž by s nimi dále odpovídajícím způsobem nakládal. Neznáme např. důvody odpovědí, ani to, zda mezi respondenty odpovídajícími stejným způsobem existuje nějaká příčinná souvislost. Při absenci skutečné analýzy není reálné dosáhnout takových výsledků, které by byly objektivní a skutečně validní. Závěrečná diskuse pak neobsahuje to nejdůležitější – komplexní reflexi výstupů a jejich propojení s praxí, návrhy potenciálních změn, zamyšlení nad alternativami budoucího potenciálního postupu apod. Je tak otázkou, zda byla získaná data dostatečně a smysluplně využita.

### **3. Práce s literaturou**

V Soupisu bibliografických citací je uveden průměrný počet 42 pramenů, z toho 6 cizojazyčných. Výchozí zdroje jsou uváděny korektně a v rámci celé práce je s nimi řádně nakládáno. Celkově lze konstatovat, že si autor vybíral relevantní zdroje odpovídající odborné úrovni. Přesto však lze identifikovat některá pochybení. Např. na stranách 11–12 autor popisuje Strategii vzdělávací politiky, aniž by ji řádně odkazoval (ačkoli v Soupisu bibliografických citací je uvedena). To samé se týká i právních norem ze strany 12. Dva různé zdroje jsou v textu odkazovány totožně (Česko, 2006 – viz strany 13–14), aniž by byly požadovaným způsobem odlišeny. Na s. 22 je odkazována Česká republika, ačkoli v Soupisu je uvedena pouze Česko.

### **4. Grafické zpracování**

Jak již bylo uvedeno, okolnosti vzniku práce neumožnily provedení skutečně kvalitní korektury. Proto lze v textu zaregistrovat několik formálních pochybení, byť se jedná převážně o marginálie. Chybí např. očíslování Soupisu bibliografických citací. U zákonu 2/1969 na straně 13 došlo k překlepu a ke změně fontu písma, u odkazu na s. 15 se ztratila ukončující závorka, apod.

### **5. Jazyková úroveň**

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje velmi solidní stylistikou a gramatickou úroveň, plně odpovídající požadavkům kladeným na tento typ práce. Pouze ojediněle lze zaznamenat některé překlepy (např. s. 4, 44, 52 apod.).

### **6. Podnět k rozpravě**

V odborné literatuře jsou často zmiňována některá negativa či problematické faktory spojené s implementací NSK. Jaká je kompatibilita mezi touto probíhající teoretickou debatou a výsledky realizovaného empirického šetření?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Z celé práce je zřejmé, že autor se v dané problematice solidně orientuje a posuzovaný text tak vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. Domnívám se, že jej lze považovat za celkově vyhovující, a proto jej doporučuji k obhajobě s návrhem klasifikace **velmi dobře**.

V Praze dne 28. srpna 2018

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.