

Posudek vedoucího práce
**Václav Zajíc; K fenomenologii lásky; Filosofická interpretace Nietzscheovy myšlenky
věčného návratu téhož**

Doc. PhDr. L. Benyovszky CSc

Bakalářská práce pana Zajíce je svobodným filosofickým dílem. Tím má být řečeno především to, že není nějakým lepším či horším seznámením s Nietzscheovou myšlenkou, nýbrž jejím pochopením a interpretací ze svébytné filosofické pozice, pozice silně zavázané Heideggerovu konceptu *počátku*, jeho novému řešení vztahu člověka a světa a jeho konceptu naladění. Jako taková není jen dokladem toho, že autor zpracovávané téma dobře zná, nýbrž i rozvojem vlastní filosofické myšlenky, a to na základě na bakalářském stupni velmi neběžné filosofické erudice. S interpretací Nietzscheovských témat souhlasím, jejich temporální interpretaci považuji za inspirativní, smekám před intenzitou pochopení rozdílnosti filosofování rovnou z bytí (času) od metafysiky, mám nicméně některé připomínky vnějšího charakteru:

1. Domnívám se, že autor by měl věnovat větší péči svému způsobu vyjadřování. Mám na mysli především nadužívání silně expresivních výrazů. Již rozlišení *promluvy bytí a jekotu jsoucna*, jakkoli akcentuje věcně velmi přiměřeně povahu tematizovaného problému jak po stránce typu naléhání, tak po stránce vázanosti na motiv filosoficky vážněji myšlené řeči (*Sprache*), může autorovi způsobit ve filosofické komunitě mnoho věcně nezasloužených útrap a odrazuje i poměrně širokou paletu čtenářů, pro které by jinak jeho úvahy byly přínosem. Pečlivěji by měl kontrolovat i svou větnou skladbu. Působí silně archaicky a vede buď k podobným efektům, nebo k tendencím rozumět práci „romanticky“ a esejisticky. Doporučuji *prostotu a kázeň k prostotě*.
2. Věcně doporučuji důslednější teoretické zvládnutí fenoménu *lásky*. Jeho výklad jako specifického fenoménu rozpoložení bych chtěl na obhajobě od autora dokreslit a doporučuji nastudovat a věcně uvážit především Schelerův koncept ve *Wesen der Stimmungen* a Kierkegaardův v analýzách *erotického stadia* v *Závěrečném nevědeckém dodatku...*

Práci považuji za *výbornou* a doporučuji hodnotit v rozmezí 45 – 50 bodů. Považuji ovšem zároveň za poctivé autora upozornit, že tam, kde se setká s menší ochotou podřídit formu vyjádření myšlenky její síle a hloubce a s menší ochotou pečlivého a opakovaného čtení jeho textů, velmi tvrdě na své filosofické cestě (v kterou věřím) narazí, což jeho filosofické cestě a filosofické svobodě neprospěje. Rozhodně by se měl pokusit své vyjadřování zjednodušit.

