

Posudek vedoucí práce bakalářské práce, FHS UK Praha

Název práce: Mediální diskurzy sexuálního obtěžování v českých společenských časopisech

Studentka: Adéla Sychrová

Vedoucí práce: Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Studentka Adéla Sychrová si pro svou práci vybrala téma zaměřené na mediální diskurzy sexuálního obtěžování v českých společenských časopisech. Jistě by bylo vhodné již v úvodu práce zpřesnit, že se jednalo o komparaci dvou společenských časopisů, které byly vybrány účelově a že v rámci diskurzivní analýzy byla věnována pozornost především rozdílným reprezentacím sexuálního obtěžování v kontextu kampaně MeToo, dále rozdílným reprezentacím aktérů sexuálního obtěžování – pachatele a obětí a také rozdílným reprezentacím sexuálního obtěžování v českém kontextu ve srovnání s USA v rámci těchto dvou vybraných společenských časopisů.

V úvodu práce studentka představuje téma práce, škoda jen, že do představení tématu práce nebyly více promítnuty paradigmatická a metodologická východiska zvoleného výzkumného designu kritické diskurzivní analýzy, tak aby čtenáři bylo jasnější, proč byly zkoumány právě diskurzy/reprezentace sexuálního obtěžování, které jsou konstruovány českými společenskými časopisy (více se dozvídáme až v metodologické části práce při představení teoretických východisek kritické diskurzivní analýzy). Také bych ocenila, kdy autorka reflektovala v úvodu vlastní výzkumnou a společenskou pozici ve vztahu k tématu, tak jak je typické pro přístup KDA.

Dále autorka v úvodu uvádí, že bude analyzovat články, které se týkali kampaně Me Too, ale zároveň uvádí, že o kampaň samotnou ji „nešlo“. Jedná se bohužel o ne zrovna zdařilou formulaci. Kampaň MeToo tvoří důležitý společenský kontext, v rámci které se diskurz utváří, a proto by při analýze diskurzu/reprezentací neměl opomenut a studentka také v rámci empirické části práce na několika místech tento kontext připomíná a využívá pro interpretaci. Toto nešťastné tvrzení také nekoresponduje s tím, že podkapitola v úvodu práce je věnována právě kampani MeToo. Doufám, že tyto nepřesnosti studentka vysvětlí u obhajoby.

V teoretické části práce studentka představuje vhodná teoretická východiska pro svou studii. Musí však upozornit na několik nedostatků, které nejsou ani tak obsahového typu, jako formálního. V teoretické části práce jsou kapitoly (např. 2.2.7), které jsou zpracovány s využitím jednoho zdroje. Obecně při zpracování teoretické části práce studentka ne zcela standardně prezentuje řadu textů ve formě přímých citací. Není výjimkou, že v jednom odstavci navazuje jedna citace na druhou. Na citace je řádně odkazování, přesto by bylo vhodnější citace nahradit spíše parafrázemi.

V metodologické části práce představuje studentka jak kvalitativní výzkumnou strategii, tak kritickou diskurzivní analýzu (KDA), kterou si zvolila jako design výzkumu. Vše řádně zdůvodňuje. Bylo by však potřeba zpřesnit, že v rámci výzkumu byla realizována jen určitá vhodně zvolená část postupů KDA, kdy se autorka zaměřila především na reprezentace a jejich ideové pozadí. V metodologické části práce je dále zdůvodněn výběr vzorku a blíže

představeny dva vybrané společenské časopisy. Bohužel nedostatečně je zpracována kapitola věnována analýze dat. Autorka jistě nevyužívala jen „přístup založený na segmentaci“, tak jak uvádí. Je to také patrné ze samotné empirické části, kde jsou výsledky analýzy prezentovány, a které považuji za zdařilé. Dále také by bylo vhodné v metodologické části práce zpřesnit, které z prezentovaných fází výzkumu KDA v metodologické části práce (deskripce, interpretace, explanace) byly ve výzkumu realizovány. Prosím o doplnění u obhajoby.

Empirická část přináší zajímavá zjištění, která vychází ze zdařilé aplikace diskurzivní analýzy vybraných promluv, přičemž se zaměřuje ve své analýze především na diskurzivní praxi, srovnání jazykových jevů (slovník, styl, žánry, metafory, atd.), které odrážejí povahu reprezentace sexuálního obtěžování, aktérů, atd. ve dvou vybraných časopisech a při jejichž analýze věnovala pozornost také mocenským strukturám, které stojí za zvolenými jazykovými formami. Drobnou výtku mám k nepřesně používané terminologii, kdy studentka občas zaměňuje pojmy reprezentace a diskurz, přičemž tato práce se zaměřovala na analýzu reprezentací, ne diskurzů. Empirické části by také prospělo, kdyby byla více strukturována pomocí podnadpisů, tak aby se čtenář v textu mohl lépe orientovat.

Vzhledem ke zmíněným nedostatkům, které jsem v posudku výše uvedla, navrhuji hodnotit práci známkou **velmi dobře**.

Magdaléna Šťovíčková Jantulová

V Praze 4.9.2018