

Oponentský posudek bakalářské práce (Bakalářské studium humanity, FHS UK)

**Michaela Uhrová:
Residenti vs. turisté: aplikace Airbnb na Praze 1**

Michaela Uhrová si ke své bakalářské práci zvolila téma, které se těší zájmu médií: ubytování prostřednictvím aplikace airbnb v Praze. Oborově se hlásí k sociologii. Ambicí práce je přispět k řešení medializovaných problémů, tedy aplikování získaných poznatků. Rozvrh práce však vykazuje četné nedostatky, a tak výsledek je rozpačitý.

Teoretické zázemí práce je spíše obecné, autorce se nepodařilo přesvědčivě výzkum opřít o určitou vědeckou debatu. Přehledová kapitola o vývoji sociologie je nadbytečná – není jasné, jaký význam pro vlastní práci má.

Určité nasměrování v problému tak dávají kapitoly o sociální interakci, sociálních skupinách, normách a sociální kontrole, pospolitosti a susedství, krátká kapitola se věnuje transformaci společnosti. Čtenář se tak v této části seznamuje s některými termíny, autorka jej přesvědčuje o důležitosti „vztahu“ mezi jedinci, pevnější půda, na níž by vlastní výzkum stál, však chybí.

Rozporuplný je způsob přebírání jednotlivých myšlenek různých autorů. Jejich mnohdy nekritické spojování, společně s ne vždy přehledným odkazováním, budí ve čtenáři pochybnosti, kde se jednotlivé teze vzaly (např. „Lidé by se k sobě v tomto vztahu měli chovat vzájemnou úctou, samozřejmostí je vykání a typická jsou určitá konverzační témata, kterých by se lidé měli ve formálních vztazích držet.“ (str. 10) „Transformace společnosti“ a fenomén městského člověka je představen velmi vágně na to, že je v podstatě uhelným kamenem práce.

„Praktickou část“ autorka začíná představením Airbnb a metodiky. Považuji toto zařazení za zavádějící – přehlednější je dělení na teoretickou, metodologickou a konečně empirickou část, kde jsou prezentovány výsledky výzkumu.

Autorka představuje aplikaci Airbnb, její historii i jevy, které jí s rozšířením v jednotlivých městech doprovázejí. Nevyhne se přitom hodnotícím, resp. zjednodušujícím soudům - považuje Airbnb za „ušlechtilou myšlenku“, ze které se „stává lukrativní byznys“. Pokud by chtěla klást tyto věci do opozice, bylo by třeba důkladnějšího zdůvodnění. Nutné je velmi přísně rozlišovat hlasy jednotlivých aktérů.

Zvláště v případě, kdy téma je silně medializované a jde v něm o velké zisky, je obtížné rozlišit lobbing jednotlivých skupin.

Odstavec o anonymním profilu (str. 22) není pro nezasvěceného úplně srozumitelný, navíc zde autorka odkazuje na přílohu, která ale v práci chybí.

Metodologická část je převzatá ze zkoušky SVIP – upravena není struktura, žánr ani čas. Autorka píše v budoucím čase, jakkoliv v bakalářské práci je smyslem metodologické části přiznat a zhodnotit použité metodologické nástroje. Bohužel se nepodařilo vyrovnat se slabinami, na něž v projektu upozorňovali oponenti. Jedním z nich je výběr vzorku: facebook a metoda sněhové koule. Autorka by měla zhodnotit, jak nakonec byli informátoři vybráni a zda to mohlo mít nějaký vliv na jejich výpovědi. Chybí mi důkladnější argumentace pro výběr nejen lokality – proč zrovna zvolená výseč na mapě?, proč se autorka nesoustředila např. na jeden dům? atd., ale i historický a polohopisný výklad. Autorka např. vůbec nezmiňuje, že bydlení v Praze bylo po dlouhou dobu ovlivněno socialismem, pak restitucemi a regulovaným nájemným. Členitost Prahy 1 představuje prostor, na který nelze pohlížet jako na homogenizovaný.

Empirická část pak přináší několik zajímavých dat, z nichž lze soudit, že problém možná není tak takový, jak jej prezentují média a že obyčejná lidská slušnost a pohostinnost, fungují. I v této části se autorka nevyhnula poměrně vážným nedostatkům. Zásadní je přitom v podstatě kvantitativní analýza dat, kdy je zobrazení výsledků ukázáno částečně v grafech. Vzhledem k velikosti vzorku je to víceméně nicneříkající, resp. zavádějící znázornění. Až z empirické části je také patrná jednostrannost vztahu. Jakkoliv v názvu práce autorka píše o rezidentech a turistech, v teoretické části se věnuje vztahům a v představení práce zmiňuje, že se bude tématu věnovat i ze strany turistů, na nic z toho se v práci nedostalo.

Jakkoliv mám výtky k rozvrhu práce, její struktuře i analýze dat, splňuje práce základní standarty akademického textu. Práci proto doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **dobře** s ohledem na průběh obhajoby.

V Řevnicích dne 3. září 2018

Mgr. Ondřej Skripnik Ph.D.