

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Renaty Vohlídalové  
„Dobrovolníci a občanská společnost“

Cílem práce Renaty Vohlídalové je vyložit – jak teoreticky, tak především pomocí provedeného dotazníkového průzkumu - jaké motivy a pohnutky vedou dobrovolníky k jejich činnosti. Práce se tedy skládá ze dvou částí. V první autorka vykládá různá pojetí dobrovolnictví a motivace k dobrovolnictví jak na rovině obecné (v jejich historickém, sociologickém, filosofickém a příp. též psychologickém kontextu), tak konkrétně se týkající České republiky a občanského sdružení SOAP (Sdružení pro aktivní odpočinek a integraci postižených). V druhé části vychází z dotazníkového průzkumu z r. 2003 provedeného občanským sdružením SOAP mezi zájemci o dobrovolnictví a ze svého vlastního průzkumu z r. 2007 mezi již pracujícími dobrovolníky SOAPu a na základě vyhodnocení těchto dvou výzkumů ukazuje, jaké motivy stojí nejčastěji za přáním stát se dobrovolníkem.

Na práci oceňuji nejen pečlivost, systematickosti a logičnosti teoretické části práce, ale především propojenost teoretické a „praktické“ části práce. Výsledky, k nimž autorka dospívá rozбором dotazníkových šetření, srovnává se závěry autorů, s nimiž pracuje v literární rešerši.

Jak už jsem uvedla literární rešerše je provedena velmi pečlivě. Sekundární literatura k danému tématu autorkou shromážděná je obsáhlá a dle mého mínění plně dostačující, autorka nepracuje rovněž pouze s českou literaturou. S literaturou autorka pracuje kriticky, s odstupem, jednotlivé výklady a přístupy mezi sebou srovnává. Velmi slušnou úroveň má také formální stránka práce, poznámkový aparát a bibliografie.

V „praktické“ části autorka zpracovává získaná data za pomoci popisné statistiky (především tabulek prvního třídění a grafů), nevyužívá zobecňujících analytických statistických metod – což je vzhledem k poměrně malým vzorkům, s nimiž autorka pracuje, plně relevantní – hledání závislostí apod. by vyžadovalo specifické metody a bylo by poměrně obtížné. Jediný vážnější nedostatek práce (jenž vede k tomu, že práci nenavrhuji hodnotit v úplně horní bodové škále) spatřuji právě v malém rozsahu souboru respondentů, jež vyplnili druhý dotazník. Tento nedostatek byl pravděpodobně způsoben malou návratností dotazníků. Nicméně autorka výsledky získaného z druhého dotazníku nezobecňuje a domnívám se, že schopností sestavit daný dotazník, navázat kontakty v daném sdružení umožňující dotazník distribuovat mezi respondenty a teoretickým i praktickým zpracováním dotazníků prokázala zvládnutí jisté techniky, metodologie a snad si i připravila půdu pro nějaké své další zkoumání.

Další drobné připomínky: 1) Opakovaný odkaz na literaturu je možné krátit, nemusí být úplný jako odkaz první. 2) Kap. 2.5.4. (o etice) je poměrně obecná, souvisí s tématem práce jen nepřímo, takže možná v práci ani nemusela být.

Práci považuji za výbornou a navrhuji hodnotit ji 42 body.

Mgr. J. Kružíková, Ph.D.