

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Filip Kratochvíl

Název bakalářské práce: Faktory ovlivňující motivaci ke hře na hudební nástroj u dětí a dospívajících

Oponent: Mgr. Vladěna Šnoblová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			X	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb			X	
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje				X
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		X		

Otázky, podněty k obhajobě:

- 1) V čem vidí autor možnosti praktického využití výsledků navrhovaného výzkumu?
- 2) Prosím o upřesnění, která z možností výběru hudebního nástroje se jeví jako výhodnější (z textu na str. 23 – 24 to není zcela zřejmé).
- 3) Uvažoval autor o formě zpětné vazby probandům? Jakým způsobem by probíhala a v čem by mohla být probandům přínosná?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Po obsahové stránce se jedná o velmi zajímavou práci, které bohužel ubírá na kvalitě a čtivosti poměrně značné množství gramatických a stylistických chyb, jichž se autor v práci dopustil. Uvádím některé příklady:

- Na str. 26 zůstala po korektuře červeně označená interpunkční znaménka.
- Autor se v textu občas dopustil stylistických neobratností (str. 8: „...*tento komponent...*“; str. 9: „*vysoké vzdělání*“; str. 18: „...*z dimenze edukačního vztahu a dimenzí edukačního vedení...*“; str. 24: „...*proto je pro z hudebně pedagogického hlediska...*“; str. 27: „*Vzhledem však k některým...*“; str. 28 „*z nehudebních rodin se setkat s hudbou, či někým...*“).
- Text občas působí heslovitým dojmem (výčet rolí učitele hudby na str. 16 – 17; 3. odstavec na str. 18).
- Autor se v textu dopustil množství chyb v interpunkci.

Z hlediska obsahu nejsou vždy dostatečně objasněny uvedené pojmy (např. „*metrický puls*“ na str. 26; „*pravidlo 10000 hodin*“ na str. 29), které nemusejí být čtenáři srozumitelné.

Dále také nejsou úplné některé odkazy na citace v textu (str. 8 „*Hodges & Nolker*“; str. 26 „*Sedlák, 2013, Mithen*“).

Z formálního hlediska chybí nebo není úplné formátování některých částí práce (např. Obsah a Abstrakt) a chybí pevné mezery na konci řádků. Přehlednosti práce by rovněž napomohlo odsazení nové kapitoly na novou stránku a důkladnější členění textu do podkapitol. Chybí také shrnutí literárně přehledové části práce.

Autor cituje svou seminární práci, což není v kontextu bakalářské práce zcela obvyklé.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky, které jsou standardně kladené na BP.
Doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – **dobře** – neprospěl/a

V Praze dne 12. 6. 2018

podpis