



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Filip Kratochvíl

Název bakalářské práce: Faktory ovlivňující motivaci ke hře na hudební nástroj u dětí a dospívajících

Vedoucí : PhDr. Eva Šírová, Ph.D.

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		x		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		x		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb			x	
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Ráda bych s autorem více diskutovala etickou stránku navrhovaného výzkumného projektu, především jak by se dalo předejít sociální desirabilitě při vyplňování použitých dotazníků, jak zajistit anonymitu a zvýšit šanci na získání otevřených a upřímných odpovědí od žáků ZUŠ.

Ráda bych se také zeptala na důvod zařazení podobných položek v Dotazníku žák o učitelé hudby (položky 20, 38 a 58 jsou téměř identické) a zda by nešlo zpřesnit položky 31 a 51.

Specifické připomínky:

Z formálního hlediska hodnotím práci hůře, protože práce obsahuje řadu především grafických chyb, jako např. uvedení čísla stránky na titulní straně spolu s jejím chybným zalomením, *Poděkování* není na samostatné stránce, *abstrakty* nejsou zarovnané do bloku, chyba v *Obsahu*, opomenutí očíslovat některé kapitoly v části *II. Návrh výzkumného projektu*, chybné číslování stránek u *Příloh*, přílišné odsazení textu na str. 21 a 32-34, dvojitý název kapitoly na str. 29. Také by bylo vhodné skloňovat česká jména autorů uváděných v textu (viz. str. 7 "*Dle*



slovníku Hart, Harlová (2010)...". U dotazníku DMHN bych doporučovala lépe graficky zobrazit použitou škálu hodnocení. Chybí zde také položka 15.

V Úvodu jsem postrádala podrobnější obsah práce, zcela zde chybí popis obsahu II. části a její cíl. Současně by bylo vhodné se zde také zmínit o zdrojích, ze kterých autor ve své práci převážně čerpal a jejich dostupnost, a také zmínit podle jaké normy autor ve své práci cituje.

Subkapitoly 1.3 *Teorie motivace a hra na hudební nástroj* a 2.2 *Učitel* by zasloužily ještě více propracovat, působí roztržičně, poznatky zde uvedené jsou nedostatečně propojené či se zde objevují opakující se informace (např. na str. 19).

V podkapitole 2.4 *Předsvědčení o sobě (self-beliefs)* by bylo vhodné jasněji vymezit a oddělit pojmy self-efficacy, přesvědčení o sobě a očekávání. Mám pocit z druhého odstavce této podkapitoly, že se spíše jedná o očekávání, než o přesvědčení o sobě.

Na str.29 v kapitole *Předchozí výzkumy* bych ocenila rozvedení a vysvětlení "pravidla 10 000 hodin" (Gladwell, 2008).

Kapitulu *Etika výzkumu* by bylo vhodné rozšířit a doplnit zde informace o zajištění anonymity a další etické aspekty průběhu sběru dat i jejich dalšího zpracování a formy zveřejnění výsledků.

V *Diskusi* jsem ještě postrádala možnosti dalšího zkoumání dané problematiky a přínos výsledků výzkumu a jejich případné využití v praxi. Autor zde také opomněl zdůraznit, že výrazným limitem předkládaného výzkumného projektu je, že postihuje pouze malou část faktorů, které ovlivňují motivaci žáků při hře na hudební nástroj.

Také se domnívám, že vzhledem ke zvolenému návrhu výzkumu, který se soustředí pouze na edukační styl učitele ZUŠ ve spojitosti s motivací jeho žáků ke hře na hudební nástroj, by bylo vhodnější upřesnit v tomto smyslu název práce.

Celkové hodnocení práce:

Celkově hodnotím práci celkem kladně. Autor splnil zadaný úkol a díky své profesní orientaci a bohatým zkušenostem z pozice žáka ZUŠ a konzervatoře se v dané problematice výborně orientuje. Čerpal z řady zahraničních článků a prostudoval a kvalitně zpracoval řadu výzkumných studií na dané téma. Předloženou práci mohu i s uvedenými výhradami doporučit k obhajobě. Doporučuji vyhotovit Errata, kde autor opraví, popř. doplní chybějící informace a poté je vloží ještě před obhajobou do SISu jako samostatný soubor.

Práce v několika číslech: Počet stran: 42 (Literárně přehledová část - 22, Návrh výzkumu - 6)

Počet příloh: 2

Počet titulů v SL: 88 (17 v češtině, 71 v angličtině)

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 17. 5. 2018

podpis