

---

Ústav světových dějin

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Jan Jelínek

Název práce: Berlínský kongres v rakouském tisku

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autor využil jednotliví periodika na základě důkladné analýzy. Použitá odborná literatura pro tento typ práce dostačuje.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

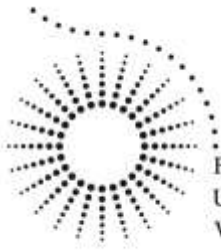
2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce jak z hlediska zadání, tak z hlediska metodologie oboru odpovídá a byla zvolena relevantně.

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



---

### Ústav světových dějin

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická a odpovídá stanoveným cílům.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Analýza zdrojů je velmi stručná, ale dostačující. Totéž se týká jejich interpretace.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

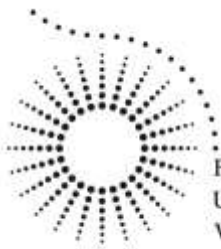
Stručné hodnocení:

Jak po stylistické stránce, tak po stránce terminologické je práce zcela v pořádku.

---

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Bakalářská práce kol. Jana Jelínka se zabývá velmi zajímavým tématem, který byl sice mnohokrát zpracován, ale (jak ostatně i z této studie vyplývá), je stále možné najít místa, která ještě prozkoumána nebyla. Kol. Jelínek přistoupil k práci velmi zodpovědně a podle mého



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE



---

## Ústav světových dějin

názoru se mu podařilo vytvořit zajímavou a čtivou studii, která se snaží pomocí historických exkurzů objasnit jakým způsobem a mnohdy také v čí prospěch mohla jednotlivá zkoumaná periodika informovat o událostech řešených na kongresu i o událostech na jednotlivých teritoriích rozpadajícího se osmanského impéria. Předložená bakalářská práce podle mého názoru zcela splňuje nároky kladené na práce tohoto typu a plně ji doporučuji k obhajobě.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Je možné vysledovat rozdíly mezi interpretací jednotlivých událostí v jednotlivých novinách českého a německého prostředí? Existovala i rozdílná interpretace výsledků Berlínského kongresu?

---

**Navržená známka: výborně**

**Datum:** 27. srpna 2018

**Podpis:** Jan Županič