

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Ústav etnologie

Celetná 20
116 42 Praha 1
Tel.: +420 221 619 622, 625
E-mail: ethno@ff.cuni.cz



POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI:

Huyen Tran Khúc

„Vzdělání v komunistickém paradigmatu“

Ústav etnologie FF UK, Praha 2017, 65 s., přílohy

Volbu tématu bakalářské práce HuyenTranKhúc je třeba výrazně ocenit, neboť si všímá tematiky, jež je na rovině českých společenských věd (přes prudký nárůst studií zaměřených na vietnamskou komunitu v ČR po roce 2000), dosud jen minimálně analyzována a interpretována.

Autorka prokázala při výběru tématu i jeho realizaci cílevědomost a samostatnost; vykazuje také relativně dobrou poučenost již existující literaturou a dalšími zdroji.

Slibný, obecně formulovaný název práce však zůstal naplněn jen zčásti. Zmíněný postulovaný pojem „paradigma“ totiž v textu není blíže interpretován a prakticky ani zmiňován; pod tímto názvem se jedná především o dokumentování a analýzu postupu vietnamských úřadů při výběru studentů a pracujících umisťovaných do ČSSR.

Vstupní teoretické kapitoly, zaměřené na starší i novější historii Vietnamu, jsou až zbytečně podrobné; v nich uváděná data ne vždy plně souvisejí s vlastním předmětem práce.

Kapitoly o novodobých česko-vietnamských vztazích (1.5–1.6) by bylo vhodnější koncipovat jako samostatný oddíl; nikoli je uvádět v rámci teoretické části.

Vlastní empirický blok textu začíná poměrně pozdě; přináší však řadu zajímavých informací a kontextů. HuyenTranKhúc se (převážně empiricky) zjištěná data snaží (v kontextu BP) i relativně zdařile metodologicky (kupř. zvolená metoda zakotvené teorie) zpracovat, analyzovat a interpretovat; je ovšem zřejmé, že na tomto poli zůstávají značné rezervy. Cenné jsou některé přepisy některých interview s informátory. Celkově empirické kapitoly vypovídají o aktivní snaze autorky zhostit se vytyčeného úkolu, rozšiřujícího společenskovední poznání o některých aspektech pozadí vzniku a mechanismech fungování vietnamské menšiny v ČR.

Odd. Závěr přináší místo pregnantního shrnutí zjištěných výsledků spíše tradiční nešvar řady BP/DP, tj. výčet toho, čím se autorka v práci zabývala.

V textu se nacházejí určité věcné nedůslednosti: viz kupř. formulaci o zahájení produkce plánovaném na „začátek roku 2017“ (s. 14).

Stejně tak lze v práci nalézt řadu (spíše drobnějších) jazykových chyb a drobných lapsů.

Shrnutí: Autorka dokázala v textu shromáždit a komparovat, zčásti pak i analyzovat a interpretovat množství zjištění a informací, které využila na podporu svých (výrazně o empirické základy se opírajících) závěrů a stanovisek.

Je jen možno litovat, že text nebyl v průběhu jeho vzniku prakticky konzultován vedoucím práce, který tak byl po jejím odevzdání postaven před „hotovou věc“. Řadě výše zmíněných nedostatků bylo při jiném postupu bezpochyby možno předejít.

Předložený text **doporučuji k obhajobě – hodnocení stupněm (slabší) 2.**

Praha 9.8.2018

Prof. PhDr. Leoš Šatava, CSc.