

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|---------------------------------|--|
| Jméno rigorozanta/rigorozantky: | Mgr. Michaela Polívková |
| Téma práce: | Vývoj státního zastupitelství v letech 1848 - 1952 |
| Rozsah práce: | 129 stran textu |
| Datum odevzdání práce: | 3. 5. 2018 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce přibližuje vývoj instituce pro zastupování československého státu podobné kompetence, jaká byla obnovena před 24 lety.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje průměrnou orientaci v české právní historii, zvolená kompilační metoda neklade mimořádné nároky.

3. Formální a systematické členění práce

Práce sleduje vývoj podle časové osy, tedy před rokem 1848, pak do r. 1918, následuje etapa do r. 1938, a souhrnně krátké úseky mezi léty 1938 – 1948 a závěrečný úsek do r. 1952. Ohraničení vývojových fází se řídí hlavními historickými mezníky změn ve státním aparátě. Autorka volí formálně tradiční výklad, v titulcích jednotlivých oddílů i postupem výkladu v oddílech samých mohla více upřednostnit hlavní téma – Státní zastupitelství – jak je správně např. na str. 48.

4. Vyjádření k práci

Práci téže autorky na stejné téma jsem oponoval již v květnu minulého roku s negativním závěrem. Nynější verze má stejné uspořádání kapitol, rozsahem se liší nepatrně.

S řadou připomínek k původnímu textu se autorka vypořádala buď tak, že vypustila dotčenou pasáž nebo ji opravila. Některé připomínky z dřívější verze práce platí i nadále, např. lokální určení tématu měla více zvýraznit v úvodu práce. Další upozornění na chyby neopravila, např. pozn. č. 33 na str. 18 nebo doplnění seznamu literatury – titul Dejiny prokuratury na Slovensku.

Autorka si osvojila a předkládá informace o dějinách vybraného úseku naší historie státu. Snaží se o komparaci současného uspořádání a kompetence státního zastupitelství ČR s jeho dřívější podobou.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|-------------|
| Splnění cíle práce | ano |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | ano |
| Logická stavba práce | ano |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Dobrá |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Průměrná |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Dobrá |
| Jazyková a stylistická úroveň | Velmi dobrá |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vyberte a komentujte některé rozhodnutí nejvyšší soudní instance, které uvádíte v práci (str. 69 a n.)

| | |
|------------------------------------|--|
| Doporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu rigorozní práce. |
|------------------------------------|--|

V Praze dne 1. 10. 2018

Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.
oponent