

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Jan Frühbauer
Název práce: Školský systém v období Protektorátu Čechy a Morava
Vedoucí práce: PhDr. Martin Strouhal, Ph.D.
Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 31
Počet stránek příloh: 2
Počet titulů v seznamu literatury: dostačující

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	x		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

		x	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		x	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		x	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Co lze vidět jako největší rozdíl/y v protektorátním školství oproti školskému systému a školské praxi první republiky?
2. Autor by měl trochu šířeji pojednat o problematice odboje rekrutujícího se z oblasti školství či vzdělávání.
3. Lze spatřovat nějaké pozitivní stránky na školském systému období protektorátu?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Jan Frühbauer předložil bakalářskou práci zabývající se školním systémem v problematickém období protektorátu Čechy a Morava. Hned na začátku konstatuji, že poděkování za vedení práce není na místě, neboť jsem práci nevedl, kolega ji předložil jako hotový text bez jediné konzultace. Jde v zásadě o text přehledový, obohacený o vzpomínky pamětníka, konkrétně autorova dědečka. Autor pracuje s dobovými dokumenty a po metodologické stránce v zásadě nemám kritických připomínek. Struktura práce je dobře zvolena a logicky postupuje krok za krokem.

Rozsah práce a tím i obsah je ovšem „na hraně“. Nejen odbytý Závěr je dokladem přílišného spěchu, s nímž autor práci dokončoval. Kvalita textu je tímto bohužel poněkud snížena, což je škoda, neboť jinak se mi jeví práce jako zdařilá, s potenciálem rozvinout ji do obsáhlejšího a analytičtějšího textu na úrovni bakalářské nebo i diplomové. Potenciál však nebyl naplněn, spěch ovlivnil místy i návaznost kapitol – vzpomínky pamětníků či popisované události vyznívají někdy jakoby do ztracena a působí dojmem nahodilého výčtu (např. kapitola o všedním dni žactva, na kterou navazuje odbytá „kapitola“ o Školství a odboji a karikatura Závěru). Text začíná poměrně slušně podrobným popisem vývoje po nacistické okupaci a srovnáváním nově nastalé situace se systémem prvorepublikového školství. Ovšem čím dále se v práci dostáváme, tím je autor stručnější.

Práce má svým způsobem jistý tvar a (byť s výhradami) dokládá i autorovu schopnost pracovat z odbornými prameny a dalšími zdroji poznání. Z tohoto hlediska splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací a doporučuji ji proto k obhajobě s návrhem hodnocení velmi dobře-dobře, podle výsledku obhajoby.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 29. 8. 2018