

HODNOCENÍ Závěrečné MAGISTERSKÉ práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PaedDr. Eva Marádová, CSc.

Autor/ka magisterské práce

Pavel Dostál

Název magisterské práce

Etický kodex a pedagogika

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Úvodem je třeba upozornit, že práce je řešena pod garancí katedry speciální pedagogiky, tj. z oboru speciální pedagogika (učitelství), který autor jako jeden z oborů studuje. Přesto se v práci neobjevuje žádná aplikace řešeného tématu do problematiky speciálně pedagogické.

Autor zaměřil diplomovou práci na otázku možnosti rozvíjet morální a etické hodnoty u pracovníků ve vzdělávání. Ke zpracování přistoupil neobvyklým metodologickým postupem. Teoretická část je převážně tvořena obsáhlými citacemi legislativních dokumentů a úryvků z několika publikací, které autor velmi stručně komentuje. Celkový záměr tohoto postupu není zřejmý. Autor v textu zákonů hledá úpravu etického chování účastníků pedagogického procesu, což je poněkud zavádějící. Zákonné normy a etické kodexy jsou rozdílnými typy dokumentů. Etický kodex z podstaty věci nemůže být součástí zákona.

Za problematiku považují metodologii části praktické. Z popisu vyplývá, že se jednalo o kvantitativní šetření metodou dotazníkového šetření. Nenalezla jsem, jak proběhl výběr respondentů, jaký byl počet respondentů (dotazníků). Nikde v textu nejsou uvedeny absolutní počty získaných odpovědí. Pouhé vyjádření výsledků v celých procentech vzbuzuje značnou nedůvěru. Samotný dotazník je analyzován, ale není zřejmé, že respondenti všem položkám shodně porozuměli. Autor na s. 77 uvádí, že proběhlo "vyhodnocení empirické části pomocí statistických metod", což vůbec nebylo provedeno. Zařazení přípravy na vyučovací hodinu není komentováno. Klíčovou otázkou zůstává, jak komentovat výsledek šetření, kdy učitelé chtějí kodex, protože se domnívají, že má právé "kodex posílit pravomoci pedagogů". V závěru práce postrádám přehledný komentář výsledků šetření. Porozuměli dotazovaní učitelé vztahu mezi legislativně vymezenými právy a povinnostmi pedagogů a možným nově formulovaným Kodexem?

Po stránce formální práce vyhovuje daným požadavkům. I přes výše uvedené připomínky doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Vysvětlete způsob koncipování teoretické části (souhrn citací z odborných zdrojů). Formulujte hlavní výzkumné otázky. Upřesněte postup realizace výzkumného šetření, doložte výběr respondentů a výsledky v absolutních počtech. Které položky dotazníku lze považovat za diskutabilní z hlediska možného nesprávného pochopení pojmu Etický kodex. Z jakých důvodů nebyly v práci diskutovány etické přístupy ke vzdělávání žáků se specifickými vzdělávacími potřebami? Práci jste řešil v oboru speciální pedagogika. Formulujte její přínos pro speciálně pedagogickou teorii a praxi.

Dne: 10.8.2018

Podpis: