



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Marek Hruška**

Název práce: **Role Sovětského svazu a Kominterny v dějinách KSČ (1929–1939), 57 stran rkp., 2018**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jan Koura, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Vzhledem ke zvolenému tématu by bylo vhodné do práce zapracovat také české archivní zdroje. Autor dostatečně nezdůvodňuje, proč nevyužíval fond ÚV KSČ uložený v Národním archivu či komunistický stranický tisk. Hruška pracoval výhradně s literaturou českou či překladovou. K tématu jsou ale i v českých knihovnách dostupné také tituly cizojazyčné, které autor zcela pomíjí. Je pro mě nemilým překvapením, že Hruška nevyužil ani jeden cizojazyčný titul (např. v částech, kde hodnotí širší kontext vzniku KI a její roli ve Střední Evropě).

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Autor v abstraktu (který je mimochodem neúměrně dlouhý) sám zmiňuje, že se jeho text zaměřuje spíše na samotnou KSČ než Sovětský svaz a Kominternu. Přestože na některých dílčích otázkách (např. španělská občanská válka) prokazuje propojení mezi KSČ a KI, některé části jsou spíše sondou do dějin KSČ než zhodnocení vlivu SSSR a KI na její vedení. Kladně lze hodnotit kapitoly, v nichž se autor zabývá ambivalentním přístupem SSSR k zahraniční politice na konci třicátých let.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická, ale chybí mi zasazení tématu do širších mezinárodních souvislostí. V závěru použitá teze o „koloběhu“ – tedy vztahu mezi KSČ, SSSR a KI – by bylo potřeba více rozvést a lépe formulovat.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autor prokazuje, že je schopen analyzovat a interpretovat použité prameny a literaturu. Přesto v některých částech Hruška přejímá interpretace ostatních autorů (zejména I. Lukeše), aniž by se pokusil o interpretaci vlastní.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

V práci se nacházejí některé pravopisné chyby a překlepy.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Je potřeba ocenit, že Marek Hruška si vybral nepříliš nefrekventované téma, jež nabízí potenciál k novým interpretacím. Přestože bakalářská práce nemusí být mít nutně založena na primárních pramenech, v tomto případě pouze použití edic dokumentů a absence archivních materiálů považuji za promarněnou příležitost. Na druhou stranu Hruška na několika příkladech prokázal úzké propojení mezi KSČ a Kominternou a její vliv na politiku v Československu. Bylo by zajímavé sledovat, jakým způsobem KSČ, ať již ve svém stranickém tisku či dalších materiálech, Kominternu prezentovala a propagovala. Nedostupnost ruských archivů nám sice znemožňuje dotvořit komplexní obraz propojení mezi SSSR (KI) a KSČ, ale právě v rovině propagandistické by bylo možné téma hlouběji analyzovat. Za překvapivé považuji nevyužití cizojazyčné literatury (ať již anglické či německé provenience), které mohlo téma více ukotvit v mezinárodních souvislostech. I přes tyto nedostatky ale autor prokazuje, že vcelku obstojně umí interpretovat použité zdroje. Jeho bakalářská práce tedy splňuje požadavky na ni kladené. Doporučuji ji k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Navržená známka: velmi dobře/dobře

Datum: 30. 8. 2018

Podpis: PhDr. Jan Koura, Ph.D.