

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Vladimír Felbaba
Téma práce:	Vznik Ukrajinskej národnej rady v Prešove, úlohy a zastupovanie záujmov karpatských Rusínov
Rozsah práce:	95 stran vlastní text, 4 strany seznam použitých zdrojů, 4 strany příloh, 2 strany abstrakt
Datum odevzdání práce:	11. 4. 2018

1. **Aktuálnost (novost) tématu**
2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**
3. **Formální a systematické členění práce**
1. až 3 viz 4
4. **Vyjádření k práci**

Posuzovaná práce má interdisciplinární charakter. Zahrnuje části uherských, československých, slovenských a ukrajinských právních dějin, obecnou historiografii a etnografii, respektive etnologii. Obsahuje partie o postavení Rusínů ve státě a právní řádu rakouském, rakousko-uherském, československém, slovenském, maďarském a opět československém. Autor je zpracoval se zřejmým osobním citovým zaujetím. Jádrem spisu představují výklady od str. 39 o vzniku, krátkém působení a zániku Ukrajinské národní rady v Prešově, celkem v sedmiletém období. Zvolená tematika zaujímá v rámci dnešní námětové skladby rigorózních prací na českých právnických fakultách celkem výjimečné postavení, ostatně i mezi autorem použitou literaturou nalezneme jen pět položek pocházejících z českých zemí. Škoda jen, že v práci absentují číselné statistické údaje o tom, kolik zůstalo na území Československa po odstoupení Podkarpatské Rusi počátkem r. 1946 příslušníků Rusínského etnika. Za přínosné považuji ty části práce, které informují o úsilí UNRP dosáhnout vstupu do Ústavy 9. května 1948.

Jsem toho názoru, že autor pracoval s nemalým úsilím, snažil se využít nejen informace z dostupné literatury, ale i archivních zdrojů, i když uváděné fondy (str. 101) nejsou opatřeny žádnou signaturou. Místy se v textu vyskytují nezkoordinované malé prohřešky, např. str. 72 (proč Německá nadvláda s velkým N), str. 82 (S. Bugnanič nemohl nejspíše být předsedou OV KSS), str. 35 (parafráze Končený, návrh dějin karpatských Rusínov?), str. 25 několik neopravených chyb.

Celkově práce přispívá do stále rostoucího rozsahu poznatků o menšinové problematice v první polovině dvacátého století a soudím, že se může stát předmětem obhajoby.

5. **Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Ano
--------------------	-----

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor pracoval samostatně
Logická stavba práce	Dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dostatečná
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	
Jazyková a stylistická úroveň	Nehodnotím, psáno slovensky

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	
---	--

V Praze dne 23. 9. 2018

Doc. JUDr. Vladimír Kindl
oponent