

## **Posudek oponenta k žádosti o uznání disertační práce za rigorózní**

Název práce: Investiční politika Evropské unie – ochrana přímých zahraničních investic

Autor: Mgr. David Štamberk, Ph.D.

Oponent: doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

### **Obecná charakteristika práce:**

Cílem práce bylo analyzovat investiční politiku EU a vzájemnou interakci jejích orgánů s členskými státy, jakož i třetími subjekty. Jde o téma zajímavé a významné, jak z hlediska vývoje společné politiky a práva uvnitř EU, tak i z hlediska praxe investičních vztahů EU se třetími státy. O významu a dynamice analyzovaného tématu svědčí skutečnost, že posuzovaná práce, jejíž rukopis byl uzavřen k 1. 8. 2016, je z dnešního pohledu v důsledku následného vývoje judikatury i legislativy již z nemalé části zastaralá. V období od 1. 8. 2016 byl vydán posudek Soudního dvora EU č. 2/15 k dohodě mezi EU a Singapurem, který podstatným způsobem vyjasnil poměr pravomocí EU a členských států při uzavírání investičních dohod, Komise dále navrhla nařízení stanovící rámec pro prověřování přímých zahraničních investic do EU (COM/2017/0487 final - 2017/0224 (COD)) a také začala prosazovat myšlenku zřízení mezinárodního investičního soudu. Tyto návrhy se logicky staly předmětem rozsáhlých diskusí, komentářů a analýz. V důsledku tohoto zásadního a překotného vývoje je na posuzovanou práci hledět jako na, svého druhu, historické pojednání mapující vývoj a stav politiky ochrany investic EU do momentu jejího rozhodujícího formování a uzákonění. S přihlédnutím k této výhradě má oponent za to, že daná skutečnost nevylučuje možnost uznání práce, neboť do jisté míry svědčí o citu autora pro výběr tématu, jehož význam potvrdil následující vývoj.

### **Formální zpracování práce:**

Vzhledem k tomu, že práce byla předložena a úspěšně obhájena jako práce doktorská, jsou rozsah jejího textu, poznámkového aparátu, užitých pramenů z pohledu rigorózní práce nadstandardní. To ovšem neznamená, že oponent nemá připomínky k formálnímu zpracování (které již byly pravděpodobně vzneseny při obhajobě práce jako doktorské). Jednotlivé celky práce nezačínají na samostatné straně a to ani v případě, že jde o tak rozdílné celky jako seznam zkratk a seznam literatury, naopak některé kapitoly jsou přerušeny volnou půlstrannou (např. str. 100-101, 116-117), formát poznámek pod čarou není sjednocen, velikost písma je u většiny poznámek neúměrná, u některých nadpisů sub-kapitol chybí mezery, kvalita kopií by měla být taková, aby na řadě stránek nebledly poslední slova řádek do ztracena atd.

### **Obsahové zpracování práce:**

Práce obsahuje část mezinárodně-právní a euro-unijně-právní, neboť mapuje hlavní mezníky a etapy vývoje ochrany přes-hraničních investic z pohledu obou právních řádů. Těžiště je nicméně – jak napovídá název práce a jak tomu odpovídá i rozvržení objemu práce – v právu a politice ochrany investic EU. Z hlediska struktury a pojetí jde o jasnou a logickou kombinaci perspektiv. Pokus o zmapování vývoje nadto nabízí odhalení určitých tendencí či zákonitostí, které umožňují predikovat

další vývoj. Autorovi slouží ke cti, že aniž by znal výsledek posouzení dohody mezi EU a Singapurem Soudním dvorem EU, ve své práci správně předpověděl jeho vyznění. Je tudíž zřejmé, že právní ukotvení a logiku vývoje právního režimu podmínek zahraničních investic v EU vyhodnotil správně a prokázal potřebné zvládnutí analyzované problematiky.

Opět by bylo možné vznést některé připomínky k obsahovému zpracování práce (které jistě zazněly již při její obhajobě jako práce doktorské). Citelně chybějí dílčí závěry na koncích velkých obsahových kapitol práce. Některé příliš historizující části práce (vývoj evropského práva zmiňující Karla Velikého, Jiřího z Poděbrad či následný přehled formování evropské integrace na 40 stranách textu) jsou v odborném textu daného zaměření zcela zbytečné, čtenáře spíše obtěžující a z hlediska jakéhokoli samostatného bádání bezcenné. Jiné části (výklad zásad a aplikačních principů práva EU) jsou sice pro celkové uchopení problematiky o něco více relevantní, samy o sobě ovšem rovněž nepředstavují výzkum, ale jen přepsání standardního obsahu učebnic tohoto oboru. Takto nahlíženo, začíná vlastní autorský vklad – analytický text odpovídající názvu a cíli práce – až na str. 132. Nicméně, následujících téměř sto stran textu (str. 132-227) odpovídá svou úrovní požadavkům kladeným na rigorózní práci.

**Závěr oponenta:**

Práce je stižena nikoli nepodstatnými formálními i obsahovými nedostatky a oponent ji proto shledává na hranici přijatelnosti. S ohledem na výše uvedené klady práce, jakož i na skutečnost, že již byla shledává dostatečnou pro udělení vědeckého akademického titulu Ph.D. má však oponent za to, že splňuje nároky kladené na PF UK na rigorózní práci.

**Z tohoto důvodu doporučuji uznat tuto disertační práci jako práci rigorózní.**

V Praze, 11. 6. 2018

