

Posudek oponenta práce

BŮŽKOVÁ, Kristýna. *Pracovní zátěž personálu pečujícího o zdravotně postižené klienty.* Praha, 2018. 78 s., 9 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.

1. Obsah a struktura práce

V Úvodu práce autorka uvádí: „Tato práce se pokouší zmapovat současný stav zátěže personálu pečujícího o zdravotně postižené klienty v organizacích poskytujících daný typ sociálních služeb. Ambicí práce je změřit a porovnat subjektivně vnímané hodnoty pracovní zátěže u personálu pečujícího o zdravotně postižené děti a dospělé klienty.“ (s. 8). V následujícím odstavci autorka pokračuje: „Dílními cíli práce je identifikování významněji působících faktorů a nalezení některých protektivních faktorů. Dále je cílem popsat typ zátěže pracovníků a analyzovat takzvaný dispoziční optimismus těchto respondentů a jeho vztah se zátěží v rámci výběrového souboru.“ (s. 8) K cíli práce nepovažují za optimální formulace „...práce se pokouší...“ (s. 8), „Ambicí práce je...“ (s. 8). Věta v novém odstavci k dílním cílům by měla být doformulována. Cíl svého šetření autorka formuluje v kapitole 5.1 (s. 44), k úvaze je v případě daného šetření jeho formulace ve vztahu k výběrovému souboru (pracovníci organizací ve Středočeském kraji a v Praze).

Práci autorka strukturovala do pěti hlavních tematických kapitol, zaměření prvních čtyř kapitol je tématu práce relevantní, pátá kapitola obsahuje empirické šetření autorky. Součástí práce jsou přílohy k realizovanému šetření. Ve struktuře kapitol není optimální pouze jedna podkapitola (kapitoly 1.2.1, 4.2.1, 4.3.1, 5.2.1). Text je vzhledem k danému rozsahu práce v rámci kapitol 1–4 podrobně členěn, z hlediska odborné práce není rozsah (byť) podkapitol standardní, extrémně krátké jsou 1.2.1, 1.5, 2.1.5, 3.1.2, 3.3, 3.4, 4.1, 4.2/4.2.1, 4.3/4.3.1. Ve struktuře kapitoly 4 by bylo vhodné konkretizovat název kapitoly 4.4. K úvaze jsou z hlediska přehledného uspořádání názvy a struktura první a druhé kapitoly („pracovní zátěž“ v názvech první i druhé kapitoly, začlenění kapitoly 2.2 v návaznosti na modely v kapitole 2.1, formulace názvu kapitoly 2.3 ve vztahu k obsahu první a druhé kapitoly).

2. Odborná úroveň

Domnívám se, že více pozornosti mohla autorka věnovat struktuře práce, Úvodu, odborným zdrojům, formulacím v textu a Závěru. Pro odbornou práci je uspořádání textu důležité, vyžaduje pozornost (viz bod 1.). V Úvodu práce postrádám nástin stávajícího stavu řešení dané problematiky (případně v samostatné kapitole), dále zásadní odborné zdroje pro práci autorky, nástin vnitřní obsahové konstrukce práce a v kontextu základní informace k realizovanému šetření. Příkladem informací ke koncepci práce, které mohly být uvedeny v Úvodu, je text na s. 32, ve kterém autorka uvádí, že si práce neklade určitý cíl. Začlenění této a obdobných informací přímo do odborného textu není optimální. Některým stěžejním tématům v práci (v rámci kapitol 1–4) by prospělo rozpracování, podle mého mínění autorka překročila rámec pouze elementárních východisek v malé míře. Jazyková stránka je nedílnou součástí kvality odborného textu (viz bod 5.). Závěr je důležitou součástí práce, která ji reprezentuje, a to i v případě, že jsou součástí práce kapitoly k závěrečnému shrnutí, v případě

práce autorky k šetření a diskuzi. V Závěru již není optimální nástin obsahu práce (první tři odstavce Závěru).

Oceňuji volbu tématu práce, daná problematika je významná, rozhodně zasluhuje rozpracování. Kladně hodnotím realizované empirické šetření, a to z hlediska přínosu práce jako klíčové.

3. Práce s literaturou

Zdroje, které autorka v práci využila, jsou tematicky relevantní. Celkově by práci prospěly aktuální domácí i zahraniční odborné zdroje (články, výzkumy), poměrně hodně zdrojů je staršího data. V textu autorka odkazuje v souladu s požadovanou normou, její práce s literaturou je korektní.

4. Grafické zpracování

Zvýraznění v textu působí nahodile, například v kapitole 2.1 v případě pěti uvedených modelů v samostatných podkapitolách je zvýraznění využito pouze u jednoho z modelů (v jedné podkapitole – 2.1.1). Z hlediska výskytu chyb (překlepů a jiných korekturních nedostatků) hodnotím práci kladně, jsou pouze ojedinělé.

5. Jazyková úroveň

V práci lze nalézt poměrně hodně neobratných formulací (a to i z hlediska návaznosti textu), například „Na úvod této kapitoly je vhodné dále zdůraznit, že každé pracovní místo je specifické a na pracovníky jsou tak kladeny rozdílné požadavky, se kterými se musí vyrovnávat pomocí svých vnitřních zdrojů.“ (s. 20) nebo „Jen samotný popis osobnosti je nesmírně komplikovanou záležitostí, na kterou lze pohlížet z mnoha úhlů. Ačkoli je třeba brát ohled na unikátnost každého jedince, vyčerpávajícího zhodnocení nelze na tomto prostoru dosáhnout.“ (s. 32), v návaznosti autorka uvádí informaci k zacílení své práce a výčet odborníků, kteří se problematikou zabývají (viz rovněž bod 2.).

6. Podněty k rozpravě

- Uvedte ve stručnosti ve vztahu k tématu své práce dosavadní stav řešení dané problematiky, ze kterého jste vycházela.
- V případě, že byste měla rozpracovat kapitoly 4.2 a 4.3 v kontextu tématu své práce (jejích východisek a v návaznosti realizovaného šetření), co by bylo obsahem těchto kapitol?

7. Závěrečné hodnocení práce

Přes uvedené připomínky hodnotím práci jako vyhovující požadavkům na bakalářské práce, zejména s ohledem na realizované empirické šetření doporučuji předloženou bakalářskou práci Kristýny Bůžkové k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace velmi dobře.

V Praze dne 30. srpna 2018

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.