

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Pěstounská péče na přechodnou dobu očima pěstounů v Jihomoravském kraji

**Autorka:** Lucie Buriánková

**Vedoucí:** PhDr. Hana Pazlarová, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Iva Poláčková

Autorka si za téma své bakalářské práce zvolila oblast pěstounské péče na přechodnou dobu očima pěstounů v konkrétním kraji. Téma je v kontextu nedávných změn (od r. 2013) v této oblasti stále aktuální. Dle autorky je *cílem práce zjistit názory přechodných pěstounů v JMK na systém přechodné pěstounské péče, zejména se zaměřit na silné a slabé stránky s ohledem na svěřené děti*. Cíl je vzhledem k tématu zvolen adekvátně. Bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část, je rozdělena celkem do 7 kapitol a dále se dělí do příslušných podkapitol.

V teoretické části, která je spíše kompilačního charakteru, autorka nastiňuje historický, ale i současný vývoj v dané oblasti, neopomíná ani vývoj legislativní. Dále se zaměřuje na popis pěstounské péče na přechodnou dobu (dále PPPD) před přijetím dítěte a proces péče o dítě v PPPD. V další kapitole se autora zaměřuje na vymezení pozitiv a úskalí PPPD

V práci se objevují místy drobné nedostatky, např. autorka na str. 12 odkazuje na z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Zde považuji za důležité zmínit, že ačkoli platnost zákona byla od r. 2012, jak autorka uvádí, účinnosti nabyl až 1. 1. 2014. Naopak novela z. č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, nově upravující systém PPPD, nabyla účinnosti o rok dříve. Rovněž bych zde uvítala pro větší přehlednost vysvětlení základních pojmů, jako je např. osoba v evidenci. Tento pojem autorka sice uvádí mezi klíčovými pojmy, v textu jej pak již nevysvětluje, ani nepoužívá (píše jen o evidenci osob), přestože je to termín uváděný v zákoně o SPOD. Dále na str. 18 mám poznámku k výši dávky odměny pěstouna, což autorka opomenula uvést. Tato dávka osoby v evidenci se navyšuje za každé další dítě, které je osobě v evidenci svěřeno do jiné péče, než je pěstounská péče na přechodnou dobu, a to o 6 tis.

Pro praktickou část autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, pro sběr dat pak využila polostrukturované rozhovory. Není jasné, jakým způsobem oslovila respondenty. Autorka si vymezila jednu hlavní výzkumnou otázku a následně formulovala dílčí otázky, přičemž se je nejprve snažila vyhodnotit samostatně, následně poznatky shrnula v samostatné kapitole s názvem Diskuze, což mi vzhledem k existenci dílčích závěrů a závěru práce přijde již nadbytečné. Vytýčeného cíle práce autorka dosáhla.

Celkově je práce po stylistické stránce v pořádku, místy se ale objevují chyby, např. v interpunkci, v občasných nepřesnostech (je trestní rejstřík, nikoli „trestný“, jak je uvedeno na str. 15), či ve shodě podnětu s přísudkem (např. str. 15).

Práce s literaturou je přiměřená, zdroje jsou citovány a uvedeny v přehledu na konci práce, kde však nejsou v závěru seznamu abecedně řazeny.

Předkládaná bakalářská práce i přes výše uvedené připomínky splňuje požadavky kladené na závěrečné práce, proto ji doporučuji k obhajobě. V závislosti na výsledku obhajoby navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře - výborně.

Otázka k obhajobě: 1. Jakým způsobem autorka oslovila respondenty, které pomocí kvótního výběru zařadila do výzkumného souboru?

V Praze dne 25. 8. 2018

  
Mgr. Iva Poláčková