

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

<b>Autor práce:</b>	<u>Nikola Pavlišťová</u>
<b>Odborný konzultant:</b>	<u>Mgr. Petr Caletka</u>
<b>Vedoucí práce:</b>	<u>Mgr. Renata Vytejková</u>
<b>Název práce:</b>	<u>Muži v ošetrovatelství – genderové rozdíly očima pacientů</u>
<b>Autor posudku:</b>	<u>Mgr. Petr Caletka</u> <i>Oponent/konzultant, vedoucí práce</i>

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

**4**

Téma bakalářské práce považuji za velmi zajímavé a originální. Existuje jen málo podobných prací, které se zabývají touto problematikou. Pro mne samotného jsou výsledky výzkumu cenným zdrojem informací a věřím, že tomu tak bude i v případě odborné a laické veřejnosti. Po nezbytné stylistické úpravě a podrobnější analýze by bylo na místě výsledky prezentovat v rámci studentských a odborných konferencí, stejně tak je publikovat v odborných periodikách. Otevřel by se tak prostor k diskusi na toto opomíjené téma.

**2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

**2**

Teoretická část práce obsahuje oblasti a témata, které mají přímou souvislost s vlastním tématem bakalářské práce. Po strukturální i obsahové stránce jim nelze nic vytknout, mají logickou posloupnost a rozsah teoretické části je přiměřený. Uvítal bych jen podrobnější popis a přehled mužských ošetrovatelských řádů a institucí, stejně tak kapitolu zaměřenou na významné mužské osobnosti v tomto odvětví.

Přehled českých literárních a elektronických zdrojů je dostatečný, to však neplatí u zahraniční literatury. Očekával bych širší výběr použité literatury – a to s ohledem na odlišné postavení a roli mužů v rámci zdravotnického týmu v zahraničí. V přehledu zdrojů postrádám taktéž abecední řazení.

**3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

**2**

Vlastní výzkum byl realizován prostřednictvím anonymního výzkumného dotazníku vlastní konstrukce, který považuji za velmi povedený, pro respondenty dostatečně srozumitelný a přehledný. Líbí se mi spektrum a zaměření otázek, které vycházejí ze stanovených hypotéz. Empirická část práce má však jisté mezery.

Především v práci postrádám dílčí cíle, které by se vztahovaly k jednotlivým hypotézám. Ty jsou stanoveny správně, jsou jasně definované a lze je jednoduše ověřit.

Dále mi v práci chybí bližší informace o organizaci výzkumného šetření, především místo realizace. U výzkumné práce očekávám doložení souhlasného stanoviska zdravotnického zařízení, ve kterém byl výzkum realizován. Autorka uvádí, že jej nalezneme v příloze č. 2, ta však v práci chybí. Pokud by byl součástí, pak by byl výzkum zcela transparentní a je zbytečné v textu zdravotnické zařízení dále anonymizovat.

Výše uvedené skutečnosti bohužel částečně snižují výpovědní hodnotu tohoto výzkumu, i proto, že byl realizován pouze v jedné konkrétní nemocnici. Zvolené téma přitom nepovažuji za nikterak kontroverzní či citlivé – naopak jako netradiční a originální.

Diskuzní část nepovažuji za diskuzi v pravém slova smyslu – jedná se jen o jakýsi souhrn výsledků výzkumu, bez hledání jakýchkoliv příčin a souvislostí. Obecně lze říci, že se autorka v empirické části trochu ztrácí (např. zaměňuje základní pojmy – dotazovaný x dotazující, aj).

Musíme však přihlédnout k tomu, že se jedná o první výzkumnou práci autorky. V této oblasti zkušenosti teprve získává a je pochopitelné, že práce bude mít jisté mezery. Celkově hodnotím empirickou část jako průměrnou s potenciálem k dalšímu rozvoji.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

V těchto ohledech bohužel práce nikterak nevyčnívá. V práci lze najít nespočet gramatických chyb, často chybný slovosled. Mimoto v práci nacházím nesprávné formátování vč. zarovnání a odsazení textu. Tyto nedostatky bohužel taktéž snižují kvalitu odevzdané práce, která je jinak svým zaměřením jedinečná.

Velmi kladně však hodnotím vizuální grafickou úpravu empirické částí - tzn. grafů a tabulek. Líbí se mi volba barevného schématu, přehlednost a jednoduchost.

Svým rozsahem práce přesahuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce a je zde dostatečný potenciál k rozšíření a dalšímu výzkumu v rámci navazujícího magisterského studia.

Body celkem

9

**Poznámky, doplňky posuzovatele:**

-

**Otázky k obhajobě:**

Co by se podle Vás mělo v českém vzdělávacím a zdravotním systému změnit, aby byly ošetrovatelské profese pro muže více atraktivní a dostatečně motivační?

Proč podle Vás pacienti odlišně vnímají péči poskytovanou muži - lékaři a muži - sestrami?

**Hodnocení celkem: Doporučuji**

**Návrh klasifikace práce:**

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře**

**Datum:**

13. 9. 2018

**Podpis:**

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka