

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Nikola Pavlišťová
Odborný konzultant: Mgr. Petr Caletka
Vedoucí práce: Mgr. Renata Vytejková
Název práce: Muži v ošetrovatelství – genderové rozdíly očima pacientů
Autor posudku: Mgr. Renata Vytejková
Ústav ošetrovatelství 3. LF UK

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Studentka volila pro zpracování bakalářské práce téma zaměřené na problematiku vnímání muže v ošetrovatelské profesi očima samotných pacientů. Volila téma, které je v souladu s předpoklady pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. LF UK. V širším kontextu se jedná o téma zajímavé a hodné zpracování a to zejm. s ohledem na možnost využití potenciálu mužů v ošetrovatelství v souvislosti s aktuálním nedostatkem sester.

- 2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Studentka spolupracovala a vývoj práce konzultovala, bohužel ne vždy byly zpracovány připomínky. Připomínky v průběhu zpracování bakalářské práce se týkaly nastavení metodologie výzkumu a práce se zdroji zejm. v teoretické části práce. Studentka práci zpracovávala se zájmem a oceňuji její zájem o problematiku. Bylo využito 30 tuzemských i zahraničních zdrojů, avšak práce s literaturou a odkazy na zdroje nejsou standardní (nejednotné odkazy v textu, ne všechny zdroje jsou uvedeny v seznamu literatury, nepřehledný seznam zdrojů).

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Předložená práce je kvantitativním výzkumem. Studentka si v úvodu práce stanovuje cíl, který se jí podařilo splnit s výhradami. V teoretické části se studentka věnuje vývoji ošetrovatelství a to zejm. v historickém kontextu. Obsah kapitoly 1.3 a 1.4 mohl být logicky uspořádán do kapitoly jedné. Popis jednotlivých osobností ošetrovatelství je popsán nahodile, bez logického kontextu a popisu bližšího významu pro ošetrovatelství. Studentku v tomto případě částečně omlouvá, že téma není příliš zpracované pro jednoduché čerpání ze zdrojů. Přínosná jsou statistická data přinášející informace o zájmu mužů o ošetrovatelství, ale vhodné by bylo čerpat z více validních zdrojů. Zajímavý je text popisující americký profesní spolek sdružující muže v ošetrovatelství. Kvantitativní metodologie výzkumu byla využita v rámci dotazníkového šetření mezi pacienty. V úvodu praktické části studentka odkazuje na přílohu č. 2, kterou v práci nenalézám.

Metodologie sběru dat je přehledná. Studentka pokládá vhodné a zajímavé otázky, které jsou voleny vcelku přiléhavě k tématu práce. Odpovědi na jednotlivé otázky jsou zpracovány přehledně v grafech a tabulkách. Bohužel v práci chybí kapitola shrnující výsledky práce a ověření platnosti hypotéz, která je mylně včleněna do diskuse. V diskusi nenacházím porovnání výsledků práce studentky s jinými zdroji. V teoretické části shledávám nedostatky v práci se zdroji a chudší obsahovou stránku. V praktické části se jedná o nedostatky stran metodologie závěrečného zpracování dat, přesto práce přináší zajímavá zjištění a originální pohled na problematiku.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Předložená bakalářská práce splňuje po formální, jazykové i stylistické stránce předpoklady pro zpracování závěrečné práce programu Ošetrovatelství na 3. LF UK s výhradami. Rozsah práce odpovídá požadavkům. Citační norma byla dodržena s uvedenými výhradami. Práce je psána vcelku čtivým jazykem pouze s drobnými stylistickými nedostatky. Některé uvedené zdroje nenacházím v seznamu literatury, např. krizovnici.eu, cavi.cz aj. Odkazy na zdroje nejsou jednotné a v seznamu literatury nacházím odlišnosti ve formální úpravě. Nalézám nestandardní řazení literatury v seznamu. Není ani podle abecedy, ani chronologicky dle použití.

Body
celkem

9

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

- 1) Jak se v minulosti měnilo uplatnění mužů v ošetrovatelství v českých zemích a jak je to dnes?
- 2) Podařilo se Vám nalézt nějakou práci podobného zaměření, se kterou byste mohla porovnat svá zjištění?
- 3) Jak nejčastěji pacienti oslovují sestru – muže?

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum:

3.9. 2018

Podpis:

Mgr. Renata Vytejčková

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka