

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Petra Pavlovská

Vedoucí práce: Mgr. Dana Hrnčířová, Ph.D.

Název práce: Veganství jako alternativní způsob stravování

Autor posudku: Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.

(jméno, příjmení, 3. LF UK, Ruská 87, Praha 10

zaměstnavatel, pavel.dlouhy@lf3.cuni.cz

kontakt – e-mail, tel. 267 102 621

telefon):

oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

1

Téma práce je aktuální, s ohledem na popularitu alternativních směrů ve výživě a jejich mnohdy rozporuplné hodnocení z hlediska zdravotních dopadů. S ohledem na zpracování tématu, a to jak v teoretické, tak v praktické části, je uplatnění výstupů předložené práce prakticky nulové.

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

1

Teoretická část je povrchní, insuficientní svým rozsahem i hloubkou, a obsahuje řadu nepřesností. Autorka by měla v práci podat přehled problematiky a na základě dostupných vědeckých pramenů kriticky a objektivně hodnotit současný stav poznání. I když připouští možné nevýhody veganství a potřebu suplementace vitamínu B12, do práce často promítá své subjektivní názory a sympatie k tomuto způsobu výživy. Na některých místech přejímá texty z webových stránek veganských organizací (viz např. stať o vitamínu B12), aniž by tyto údaje byly konfrontovány s jinými prameny.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

1

Hypotézy jsou jasně formulovány, byť nejsou příliš konzistentní. V jedné hypotéze autorka předpokládá, že respondenti znají pojem veganství, ale nikoliv jeho podstatu; přitom ale očekává, že i bez znalosti podstaty na něj budou pohlížet jako na „zdravou výživu“. Oponentovi není jasné a autorka to nijak v metodice nevysvětluje, proč šetření prováděla u souboru „lidí z filmové a televizní branže“. Co bylo smyslem takového výběru? Jedná se o nereprezentativní soubor respondentů, různého věku, pohlaví, vzdělání a nepochybně i povolání, které spojuje jen to, že se účastnili natáčení seriálu. Autorka uvádí, že výsledky dotazníkového šetření statisticky zpracovala, žádné statistické metody však použity nebyly. Výhrady lze mít i k nejednoznačné a někdy matoucí formulaci některých otázek v dotazníku a interpretaci výsledků tam, kde byla možnost výběru více odpovědí (což mimochodem v dotazníku v příloze 1 je výslovně uvedeno pouze u otázky 9, ale v části výsledky se to připouští u 5 dalších otázek). V diskusi je řada nepodložených domněnek a sporných úvah.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Stylistická a jazyková úroveň práce je průměrná až podprůměrná, místy je text pojat spíše jako vyprávění; najít lze pravopisné chyby i překlepy.

Body
celkem

5

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Hodnocení celkem: *Předložená bakalářská práce je nevyhovující, doporučuji její přepracování*

Návrh klasifikace práce: nevyhověl

Datum:

30. 8. 2018

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka