

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Švorba
Téma práce:	Postavení starosty v systému orgánů obce
Rozsah práce:	65 str./126658 znaků vlastního textu dle prohlášení autora
Datum odevzdání práce:	12. 9. 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil zajímavé, úzce formulované téma, které, přestože je významné, nebývá frekventovaně předmětem zpracování v diplomových pracích. Na aktuálnosti přidávají současné diskuze o modelu přímo voleného starosty.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje znalost obecné části správního práva, zejména problematiky územní samosprávy. K tématu je dostupná hodnotná odborná literatura a rozsáhlá judikatura. Právní úprava dané oblasti je relativně přehledná. Pro zpracování by mohla být výhodou znalost reálií či osobní zkušenost s fungováním orgánů obce. Autor sám v úvodu práce vysvětluje použité metody tak, že používá analýzy a syntézy, metody komparativní, kompilační a deduktivní. Analýza, syntéza i komparace jsou ovšem zastoupeny menší měrou.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu a závěru je práce členěna na šest kapitol, které se postupně nazývají: 1. Vývoj samosprávy na území českého státu; 2. Obec; 3. Orgány obce; 4. Starosta; 5. Co dále ovlivňuje starostu; 6. Postavení starostů v Belgii. Zvolená systematika se nejeví jako zcela optimální. V takto úzce zaměřené práci je zbytečné vyčerpávat prostor problematikou vývoje samosprávy na území českého státu. Stejně při vyhrazeném prostoru nelze jít příliš do hloubky a samotnému tématu to nepomůže (vyjma některých pasáží, jako např. k diskusi o přímé volbě starosty v roce 1990, viz str. 15). Je nepochybně záměrem autora, že v kapitole třetí chybí mezi kapitolami o jednotlivých orgánech obce také podkapitola o starostovi, když je mu následně věnována celá kapitola, nicméně při pohledu do obsahu působí výčet podkapitol jako nekompletní. Název kapitoly čtvrté se s ohledem na téma celé práce jeví jako obecný. Vzhledem k tomu, že jde o jádro celé práce, bylo by lepší povýšit jednotlivé podkapitoly na kapitoly a obsahově je posílit, třeba i propojením s obsahem kapitoly třetí. Název kapitoly páté příliš nenavazuje na názvy kapitol předchozích.

### 4. Vyjádření k práci

Práce představuje úhlednou sumarizaci problematiky orgánů obcí. Může se jevit jako neadekvátně tvrdé vyjádření, že obsah je povrchní. Ovšem přestože autor na řadě míst prokazuje schopnost hlubšího vhledu, schopnost práce s rozmanitými zdroji a schopnost reflektovat podstatné informace a sporné otázky, šíře fakticky realizované koncepce v kombinaci s relativně malým rozsahem práce neumožňuje jít příliš nad rámec zběžného pojednání. Velká část práce obsahuje poznatky, které jsou u studentů vyžadovány při postupové zkoušce ze správního práva. Je škoda, že se autor nekoncentroval opravdu jen

na postavení starosty a jeho vztahy s jinými orgány. Těžiště práce tak ve skutečnosti zaujímá pouze cca 20 stran. V podkapitole o přímé volbě starosty není rozebráno, k jakým změnám pravomocí by muselo dojít, jak by se řešily možné konfliktní situace mezi starostou a případnou většinou v zastupitelstvu. Není ani jasně vyjádřen názor diplomanta, jak se k otázce přímé volby sám staví, pouze je naznačen příklon k jedné z alternativ přímé volby (str. 40). Přestože práce neobsahuje zásadní nesprávnosti, na výsledném hodnocení se projevuje skutečnost, že se celkově nedaří dosáhnout větší hloubky rozboru v rámci zvoleného tématu. Jednou z dílčích výjimek je například zajímavé pojednání o vztahu starosty a místostarostů na str. 33 a 34. Pozitivně lze hodnotit, že obsah je přehledný, text se dobře a rychle čte. Zajímavým obohacením je zpřístupnění poznatků o obecní samosprávě v Belgii.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce podle autora je „ <i>přiblížit pravomoci a postavení starosty. Starosta nevystupuje jako solitér, nýbrž je součástí obecních orgánů, kde jeho vztah k nim a vymezení jeho činnosti je rovněž cílem této práce</i> “ (str. 5). Takto formulovaný cíl se podařilo naplnit. „Přiblížení“ je však málo, na místě by byl detailnější rozbor, například pokus o srovnání právního a faktického postavení starosty v systému orgánů obce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená práce se jeví jako výsledek vlastního zpracování. Autor pracuje s rozmanitými prameny, které v práci vyznačuje. Kontrola na plagiáty neodhalila žádné nedostatky, ani nebyly zpozorovány jiné indicie, které by svědčily o nekorektním postupu.
Logická stavba práce	Výhrady ke struktuře práce viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor čerpá z monografií, rozmanitých internetových zdrojů (včetně internetové verze časopisů, metodických materiálů ústředních správních úřadů, usnesení vlády a další). Autor nevychází vždy z nejnovějších vydání. V nadstandardním rozsahu čerpá z cizojazyčných zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Ve vztahu k tématu práce jako celek nezasahuje do příliš velké hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dostatečná. Rušivě mohou působit různé druhy písma, popřípadě modrá barva nadpisů v elektronické verzi, která při tisku vytváří světlejší odstín.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je na vysoké úrovni. V textu se příležitostně objevují překlepy. Např. na

	str. 18 je nepřesně citováno z čl. 99 Ústavy: „ <i>územní společenství občanů, kteří mají právo na samosprávu</i> “. Příslušné ustanovení spojuje právo na samosprávu se společenstvími, nikoliv občany.
--	--

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K diskuzi navrhuji otázku způsobu volby starosty a dalších členů rady (tajnost, veřejnost), viz názor autora na str. 32.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „dobře“.

V Praze dne 24. 9. 2018

---

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.