

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Radim Hanák
Téma práce:	<b>Vybrané postupy při správě daní</b>
Rozsah práce:	300 524 znaků
Datum odevzdání práce:	11. června 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které je v praxi poměrně často analyzováno. Jedná se nicméně o značně široké téma, které musí být usměrněno až v úvodu práce, což osobně nepovažuji za příliš šťastné. Téma považuji za stále aktuální, jakkoliv rozhodně nejde o nové téma. V rámci některých postupů při správě daní lze nicméně dospět k novým názorům, proto považuji téma za poměrně vhodně zvolené.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na průměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního (především z podoboru práva daňového), dále pak práva správního, práva ústavního a teorie práva atd. Jde o částečně průřezové téma. Pokud jde o vstupní údaje, těch měl autor k dispozici dostatek, a to jak v podobě obdobné literatury, tak i judikatury a dalších pramenů. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy a syntézy. Tyto metody považuji za adekvátní zvolenému tématu. Autor v úvodu práce uvádí využití metody rešerše a komparace zjištěných poznatků, což jsou metody použité možná při sběru podkladů, nikoliv pro psaní práce samotné.

### 3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je poměrně tradiční, když jsou zahrnuty čtyři kapitoly. Tyto se dále vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Úvodní kapitola je věnována obecně správě daní. Navazuje kapitola věnována některým z postupů při správě daní (ke každému relativně stručně pojednání). Stěžejní kapitolou je kapitola třetí, která se týká jednoho z postupů, a to postupu k odstranění pochybností. Hloubku analýzy v rámci této kapitoly hodnotím velmi kladně. Závěrečná kapitola se stručně zabývá prostředky právní ochrany proti postupům správce daně. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako poměrně zdařilou. Autorovi se podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného systému, a to při kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale zejména s judikaturou. Je patrné, že se autor v tématice orientuje nejen v teoretické rovině, ale rovněž prakticky. Autor se postavil k tématu kriticky, což oceňuji. Jako negativum vnímám místní povrchnost a popisnost a dále formální stránku práce. Předloženou rigorózní práci nicméně i tak považuji za nadprůměrnou a doporučuji ji k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autor naplnil cíle, které si stanovil v úvodu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvod pochybovat o tom, že by dílo nemělo být původní tvorbou autora. Systém Theses.cz sice našel 84 podobných dokumentů, vždy však s nízkou mírou podobnosti. Rozsah protokolu umožnil pouhou namátkovou kontrolu, při které bylo zjištěno, že se jedná typicky o citace právních předpisů.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nemám podstatnějších poznámek. Práce je vhodně uspořádaná a působí relativně přehledně a vyrovnaným dojmem. Místy nicméně práce působí příliš popisně a lehce povrchně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využil pro zpracování práce relativně široké spektrum primárně česky psaných zdrojů, což je nicméně vzhledem k tématu pochopitelné. Citace odpovídají citační normě. Aparát poznámek pod čarou mohl být nicméně mnohem detailnější. Seznam použitých zdrojů se nicméně širší než seznam reálně citovaných zdrojů, a proto mohl být teoreticky nekonečný.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu považuji za dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce působí relativně přehledným dojmem. Práce neobsahuje grafy a tabulky, což nevnímám jako negativum. Jako negativum naopak uvádím ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, ponechávání hypertextových odkazů v textu, neřazení seznamu literatury podle abecedy, nesprávné označení pověřeného akademického pracovníka jako vedoucího práce, nadbytečné uvedení anglického názvu práce na úvodní straně apod. Formální stránku jako takovou tedy za vydařenou nepovažuji.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka jsou na nadprůměrné úrovni, byť s určitými nedostatky se lze v práci bohužel setkat.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jakým efektivním způsobem by podle názoru autora mělo dojít k nápravě nevhodného postupování finanční správy při stanovování „konkrétnosti“ pochybení, aniž by docházelo ke změně daňového řádu (viz str. 74 an.)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 17. září 2018

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent rigorózní práce