

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Jméno: **Mgr. Vít Lederer**

Téma: Správa cizího majetku – svěřenské fondy

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 26. 9. 2018

Přítomni:

prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc. (předseda)

prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (školitel)

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (členka komise)

doc. JUDr. David Elischer, Ph.D. (oponent)

doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. (oponent)

Předsedající prof. Plecítý přivítal přítomné členy komise a připomněl předpisy upravující konání obhajoby disertační práce a sdělil, že komise je usnášeníschopná. Členům komise byl doktorand představen, byl stručně shrnut jeho profesní životopis, dosavadní pedagogická činnost a jeho publikační činnost. Dále prof. Plecítý sdělil, že jsou splněny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce Mgr. Víta Lederera. Uchazeč předložil k obhajobě disertační práci věnovanou problematice svěřenských fondů a správě cizího majetku.

V úvodním slově představil doktorand disertační práci a zaměřil se na možnosti využití svěřenských fondů. Zabýval se systematikou své práce, otázkou recepce institutu trustu a otázkami právního transplantátu. Věnoval se rozboru dosavadní literatury a zejména otázkami vyplývajícími z literatury quebecké. Uvedl, že dosavadní traktování svěřenských fondů není zcela dostačující s ohledem na quebeckou fiducii a rozhodovací praxi quebeckých soudů. Zabýval se otázkami statutu svěřenského fondu, otázkami mechanismů změny a zániku svěřenských fondů, dále též otázkami spojenými s právem dědickým.

Oponent doc. Rozehnal vyjádřil kladné hodnocení a ocenil práci jako průkopnickou. Zejména ocenil to, že se práce zabývá původem právní úpravy, ale zároveň vyjádřil pochybnosti o způsobu výkladu těchto ustanovení českými soudy. Dále položil otázku o konfliktu zájmů u podnikatele a svěřenského fondu, otázkou ovládající osoby (otázka blind trustů). Druhá otázka směřovala k evidenci svěřenských fondů a veřejnosti svěřenských fondů. Závěrem

zhodnotil práci jako bohatou, komplexní a vyčerpávající a doporučil práci k obhajobě. Druhý oponent doc. Elischer se ztotožnil se závěry prvního oponenta a vyhodnotil jako velmi přínosné zapojení galorománského prvku do disertační práce. Dále zhodnotil otázku prolínání veřejného a soukromého práva a procesní aspekty svěřenského fondu v disertační práci. Doc. Elischer položil otázku k zániku svěřenského fondu a dodatečného zavedení veřejnoprávní evidence svěřenských fondů. Disertační práci oponent doc. Elischer zhodnotil jako práci splňující požadavky na ni kladené a doporučil ji k obhajobě.

Doktorand odpověděl na otázky oponentů. Promluvil zejména k otázkám, které byly položeny v posudcích, a to k otázce veřejnoprávní evidence svěřenských fondů, jejich výhod a nevýhod a jejího nastavení. Zhodnotil podrobně otázku konstitutivního zápisu jmenování obmyšleného a další úskalí evidence svěřenských fondů, dále se zabýval otázkou mezigeneračního přechodu majetku v souvislostech svěřenského fondu. Doc. Elischer se dále zaměřil na možná úskalí v případě deklaratorního a konstitutivního zápisu svěřenského fondu do evidence a v tomto smyslu otázku rozšířil. Dále se doktorand věnoval otázce oponenta doc. Rozehnal o ochraně majetku ve svěřenském fondu v souvislostech srovnání s korporátním štítem.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila dr. Zahradníčková s otázkou na právní osobnost svěřenského fondu a dále na otázku totožnosti zakladatele a obmyšleného. Rovněž vystoupil školitel prof. Dvořák a uvedl, že svěřenský fond je jedním z nejvýznamnějších právních transplantátů a věnoval se otázce dalších právních transplantátů. Dále se prof. Dvořák věnoval otázce vztahu dědického práva a svěřenského fondu. Prof. Dvořák závěrem vyzdvihl především velmi zdařilou práci doktoranda s quebeckou literaturou a judikaturou a pohovořil o náročnosti takového úkolu.

Předseda komise prof. Plecítý poděkoval členům komise, uzavřel všeobecnou rozpravu a ukončil veřejnou část obhajoby.

Předseda komise vyzval členy komise k veřejnému hlasování, na čemž se komise shodla a následně proběhlo veřejné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsal: Mgr. Bc. Tomáš Střeleček, LL.M.

Předseda komise: prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.

Člen komise: prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (školitel)