

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	JUDr. et PhDr. Stanislav Polnar, PhD.
Téma práce:	Vyšetřování protistátní trestné činnosti příslušníků československé armády v letech 1948 - 1989
Rozsah práce:	Práce má 165 stran vlastního textu (487 334 znaků včetně poznámek pod čarou)
Datum odevzdání práce:	19.7.2018

1. **Aktuálnost (novost) tématu** – téma je poměrně aktuální i vzhledem k diskuzím, které probíhají o charakteristických znacích vývoje čs. společnosti a práva po roce 1948, částečně již bylo zpracováno, autor však nově využil přístup k archivním materiálům zejména z Archivu bezpečnostních složek
2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** – téma je náročné na teoretické znalosti jak z několika oblastí práva (zejména vlastních právních dějin, trestního práva), tak i historických věd. To vše pak bylo potřeba vztáhnout ke specifické problematice vojenského trestního práva a vývoje čs. armády. Bylo potřeba provést i základní pramenný výzkum a prostudovat poměrně rozsáhlý soubor právních předpisů a relevantní literatury.
3. **Formální a systematické členění práce** – práce členěna na úvod, pět obsahových kapitol a závěr – v úvodu je navíc proveden i nástin předmětu práce, rozbor dosavadního zpracování tématu (zde by přeci jen měl být dosavadní právně historický výzkum zohledněn detailněji) a použité metody. Kapitoly pak kombinují teoretický rozbor hmotně a procesně právních aspektů tématu (první tři kapitoly) s následnou aplikací – v politických procesech a v konkrétních typech skutkových podstat, zejména v samostatné kapitole rozebrané zběhnutí do ciziny. Tento přístup je autorovým samostatným přínosem a lze jej akceptovat.
4. **Vyjádření k práci** – práce je původní autorovou prací, která prokázala jeho velmi dobrou orientaci v problematice, zvládnutí dosavadních zpracování tématu a vlastní přínos spatřuji zejména v archivním výzkumu a ve formulaci vlastních hodnocení a závěrů.
5. **Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Práce v zásadě splnila hlavní cíl, jak si jej autor definoval v úvodu práce – analyzovat roli vyšetřujících orgánů Státní bezpečnosti a vojenské prokuratury v čs. armádě a její proměny v závislosti na vybraných vnitro a mezinárodně politických událostech. Snad jen slibovaný vnitrostátní a mezinárodně politický kontext zůstal spíše naznačen...
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je výsledkem samostatné práce autora, včetně archivního výzkumu, nejedná se o plagiát
Logická stavba práce	Ano
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně	Autor pracuje se zdroji uspokojivým způsobem, v seznamu pramenů a literatury má však více titulů,

citací	než které uvádí v poznámkovém aparátu, v něm se mělo projevit více archivních zdrojů ( a také bych osobně zvážil způsob citace právních předpisů) některé tituly relevantní literatury autor nevyužil včetně prací, které vznikly na pracovišti jeho školitele ( k vývoji čs. práva po roce 1948, k právnické dvouletce a další) a také práce školitele samotného...
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je do značné míry deskriptivní, provedená analýza se týká jen určitých aspektů, zejména by bylo žádoucí provést komparaci s dalšími státy sovětského bloku (nebo alespoň tento kontext naznačit) a také rozšířit závěry, ke kterým autor došel
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující, k práci jsou přiloženy tabulky se zajímavými údaji, ty však mohly být lépe využity v samotném textu
Jazyková a stylistická úroveň	Vyhovující, v práci ale byly ponechány některé překlepy (např. na str. 53 dvakrát jejich dokonce v nadpisu kapitoly!)

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Mohl by autor přeci jen učinit stručné srovnání s některými státy sovětského bloku, zejména s Polskem?

Jak hodnotí provedenou rehabilitaci po roce 1989 a jak je možno využít její výsledky pro právně historický výzkum?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	---

V Praze dne \_20. Zář 2018\_\_\_\_\_

prof. JUDr. Jan Kuklík\_\_  
oponent