

Oponentský posudek bakalářskou práci

Název: **Indicko-šrilanské spory v Palkově průlivu**
Autor : **Adriana Benová**
Vedoucí práce: Mgr. Pavel Hons, Ph.D.
Oponent: Mgr. Vlastimil Blecha, Ph.D.

Předložená bakalářská práce má rozsah 36 stran textu plus 8 stran příloh a je rozdělena na čtyři kapitoly, Úvod a Závěr. Práce je zpracována převážně kompilační metodou na základě odborné literatury.

Charakter práce je popisný, autorka si v ní klade za cíl „*nastínění příčin a historie sporů v Palkově průlivu mezi Indií a Srí Lankou*.“ Autorka si vybrala zajímavé téma sporu mezi Indií a Srí Lankou o zdánlivě bezvýznamný ostrůvek Kaččatívu, jehož vlastnictví má však významné důsledky pro rybářské komunity obou států kvůli právům na ekonomické využití moře, které ostrov obklopuje, pro rybolov. Zároveň se do sporu o ostrov promítají vnitropolitické a bezpečnostní problémy obou zemí a jejich společná koloniální minulost.

Z formálního hlediska práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci a obsahuje veškeré požadované náležitosti (poznámkový aparát, seznam literatury, abstrakt). Na druhou stranu práce také obsahuje větší množství překlepů (str. 1: „*poslendich*“, str. 10: „*kardamom*“, str. 16: „*Rádžaprakša*“), gramatických chyb (str. 29: „*řešení, které by mohli*“, str. 30: „*komoditu žádoucí na trzích*“, str. 15: „*šrilančané*“) chybných či neobvyklých překladů z angličtiny (str. 13: „*memorandum pochopení*“ namísto memorandum o porozumění, str. 23: „*chief ministryně*“ namísto hlavní ministryně/předsedkyně vlády/) a chybných přepisů indických vlastních jmen (str.19: „*Bandaranaiké*“, namísto Bandaránájaka). Toto je pouze několik příkladů. Je zřejmé, že autorka z časových či jiných důvodů nevěnovala příliš pozornosti finální revizi textu.

V prvních kapitole autorka vysvětluje geograficko-ekonomický kontext sporu o ostrov Kaččatívu, politické, ekonomické a bezpečnostní aspekty, které determinující zájmy a stanoviska obou zemí v celé záležitosti. Druhá kapitola podává přehled historického vývoje jednání o určení statusu ostrova. Tuto část pokládám za nejzajímavější a nejhodnotnější část práce, v níž autorka shromáždila z několika zdrojů dostupné informace o vývoji sporu a hledání jeho řešení. Ve třetí kapitole se autorka snaží nastínit možná východiska ze stávajícího stavu. Toto členění textu pokládám v podstatě za přehledné a logické, nicméně autorka do třetí kapitoly mezi možná řešení sporu zahrнула i podkapitulu 4.3.1. *Sethusamudramský projekt*, přičemž ze samotného autorčina textu vyplývá, že na tento projekt mají Indie i Srí Lanka značně odlišné názory a je tedy spíše součástí problému než-li jeho řešení.

Je třeba ocenit, že autorka dokázala k problematice najít a nastudovat poměrně značné množství literatury a své poznatky utřídit do uceleného celku. Bohužel styl práce působí místy poněkud nevyrovnaně a od odborného popisu se uchyluje k použití

kolokvialismů (str. 8: „*Posledních pár let údajně bylo naplněno i případy smrtí (sic!),* str. 10: „*Morští Tygři, kteří kalily (sic) vody v Palkově úžině.*“) a neurčitých, či neověřených tvrzení (str. 24: „*Cejlon proto kdysi nabídl Indii postavení pozemního šestiproudého mostu.*“).

V textu se také vyskytuje několik faktických chyb. Na str. 24 autorka tvrdí, že bývalá předsedkyně vlády Tamilnádu Džajalálitha Džajarám patří k tamilské politické straně DMK („*Politická strana DMK, ze které výše zmiňována ministryně pochází...*“), přitom Džajalálitha byla dlouholetou předsedkyní právě opoziční strany AIA DMK. Na str. 5. autorka tvrdí, že „*Indie zabírající celý indický subkontinent má suchozemské hranice s Bhútánem, Barmou, Nepálem a Čínou a námořní hranice s Pákistánem, Maledivy, Šrí Lankou a Bangladéši.*“ Samozřejmě Indie nezabírá celý indický subkontinent a suchozemskou hranici má i či zejména s Pákistánem a Bangladéšem. Předpokládám, že autorka toto samozřejmě ví, ale zvolená formulace je zavádějící.

Největší přínos předložené práce vidím v utřídění autorce dostupného materiálu o sporu mezi Indií a Srí Lankou v Palkově průlivu do jednoduššího celku. Autorka prokázala svou dobrou orientaci ve zvoleném tématu, srozumitelným způsobem předkládá čtenáři nejdůležitější aspekty sporu o ostrov Kaččatívu a vyjadřuje vlastní názor na možnosti řešení nastíněných problémů. Bohužel se mi zdá, že práci negativně ovlivnila časová tíseň či nedostatečná pozornost při jejím dokončení. Jsem přesvědčen, že při včasné spolupráci s vedoucím práce bylo možné většinu uvedených chyb v textu odstranit před jeho odevzdáním.

Přes shora uvedené výhrady jsem přesvědčen, že práce splňuje hlavní kritéria kladená na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře

V Kolombu dne 16. 8. 2018

Mgr. Vlastimil Blecha, Ph.D.

