# Vyjádření k posudku vedoucího diplomové práce

Nemohu se ztotožnit s některými hodnoceními uvedenými v posudku vedoucího diplomové práce doc. JUDr. Josefa Salače, Ph.D. Vedoucí diplomové práce v posudku především uvádí, že k práci má řadu výhrad, aniž by však jakkoliv upřesnil, jaké konkrétní výhrady má na mysli, s výjimkou námitky doplnění errat a námitky převážné popisnosti závěru. K tomu však podotýkám, že errata slouží primárně k tomu, aby autorem odhalené chyby mohly být opraveny i po vytištění diplomové práce, a podle ustálené praxe se při recenzích obecně vychází z verze, která již publikovaná errata zohledňuje. Nemohu tak souhlasit s hodnocením úpravy práce stupněm 3 a jazykové a stylistické úrovně práce rovněž stupněm 3, kdy důvodem tohoto snížení podle ústního vyjádření vedoucího diplomové práce je právě samotná existence errat. Toto hodnocení je rovněž v rozporu s vyjádřením oponenta diplomové práce doc. JUDr. Ondřeje Frinty, Ph.D., podle jehož názoru je stylistická úroveň práce naopak nadstandardní.

Zároveň shledávám nepravdivým tvrzení, že větší polovina práce je zaměřena na historii. Ve skutečnosti historický exkurs tvoří přibližně dvě pětiny práce, a to především právě z důvodu jejího komparativního zaměření.

Z výše uvedených důvodů mi nezbývá než odkázat na posudek oponenta diplomové práce, který podle mého názoru precizně vystihuje přednosti i nedostatky mé práce.

Jakub Horký

V Praze dne 26. 9. 2018

# Errata

## Vydržení v rámci rekodifikace soukromého práva

1. Na straně 2 má být místo slova „promlčecí“ správně slovo „vydržecí“.
2. Na straně 6 má být místo slova „prvorepublikového“ správně slovo „rakousko-uherského“.
3. Na stranách 15, 16 ve druhém odstavci a na straně 30 má být místo slova „lhůta“ správně slovo „doba“, a to v příslušném tvaru.
4. Na straně 16 ve třetím odstavci má být místo slova „vydržecí“ správně slovo „promlčecí“.
5. Na straně 43 má být za posledním odstavcem kapitoly 3.5 Vydržecí doba správně následující text, a to včetně poznámek pod čarou č. 180-188:

„Již za účinnosti OZO se vydržecí doba neuzurpovala, bylo-li vyhověno possessorní žalobě, tedy žalobě na ochranu držby. Podle J. Spáčila není důvod pro to, aby toto pravidlo neplatilo i podle ObčZ, a to bez ohledu na to, jak dlouho possessorní spor trval.[180]

Do vydržecí doby se započítává vydržecí doba předchozího držitele. V takovém případě se kromě kvalifikované držby aktuálního držitele vyžaduje poctivost držby předchozího držitele a řádnost držby předchozího držitele v užším smyslu, tedy aby jeho právní titul postačoval ke vzniku vlastnického práva.[181]

Je třeba podotknout, že kromě výše uvedeného ustanovení § 1096 odst. 1 je v ObčZ započtení vydržecí doby obdobně normováno i prostřednictvím § 1092, podle kterého se do vydržecí doby ve prospěch vydržitele započte i doba řádné a poctivé držby

[180] SPÁČIL, Jiří. Vydržení v NOZ. In: *Rekodifikace a praxe.* Praha : Wolters Kluwer ČR, 2013, č. 3, s. 12. ISSN 1805-6822.
[181] § 1096 odst. 1 ObčZ

jeho předchůdce.[182] Toto ustanovení se však zdá být redundantním, jelikož v podstatě totéž je upraveno ustanovením § 1096 odst. 1, pouze s rozdílem, že místo pravé držby v užším smyslu se zde držba podmiňuje pravou držbou ve smyslu širším. S ohledem na to se však lze domnívat, že jde spíše o opomenutí zákonodárce, přičemž s ohledem na smysl a účel úpravy je třeba vycházet z ustanovení § 1096 odst. 1, tedy z úpravy, která normuje započtení vydržecí doby podmíněné držbou řádnou v užším smyslu.

Započtení vydržecí doby přichází v úvahu jak u singulárních, tak u univerzálních sukcesorů. Podle A. Thöndela z výkladu tohoto ustanovení vyplývá, že započtení vydržecí doby předchozího držitele je možné jen u jednoho předchůdce, nikoli u více předchůdců, přičemž koncepce současné úpravy se rozchází s OZO[183], který umožňoval započtení vydržecí doby i předchůdce vzdálenějšího, za podmínky postupné sukcese držby.[184] S tímto názorem se však neztotožňuji. Podle mého názoru není důvodu toto ustanovení vyložit rozdílně od výkladu úpravy obsažené v OZO. Je-li podkladem pro takový závěr jednotné číslo slova „předchůdce“, je třeba poznamenat, že jde spíše o obecnou legislativní praxi zákonodárce, podle které se právní termíny užívají zpravidla v jednotném čísle, spíše než záměr zákonodárce umožnit započítání vydržecí doby pouze jednoho předchůdce.

Konečně si právní praxe bezesporu vyžádá odpověď na otázku intertemporality ohledně započtení vydržecí doby před účinností ObčZ, tedy vydržecí doby, která běžela v době účinnosti ObčZ 1964. V případě mimořádného vydržení ObčZ obsahuje zvláštní intertemporální ustanovení[185], kterému se tento výklad podrobněji věnuje v kapitole 3.6 Mimořádné vydržení.

---

[182] § 1092 ObčZ
[183] § 1493 OZO
[184] THÖNDEL, Alexandr in: ŠVESTKA, Jiří, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA a kol. *Občanský zákoník. Komentář. Svazek III (§ 976 až 1474).* Praha : Wolters Kluwer ČR, 2014, § 1092. ISBN 978-80-7478-547-4.
[185] § 3066 ObčZ

A. Thöndel se k možnosti takového započítávání staví spíše rezervovaně, kdy deklaruje, že takové vydržení zřejmě není možné z důvodu odlišnosti institutu oprávněné držby podle ObčZ 1964 a řádné držby ve smyslu ObčZ.[186]

Podle B. Petra se ve vztahu k tomuto výkladovému problému nabízejí dvě řešení. Podle prvního z nich tento zápočet vůbec není možný, neboť jsou zde dvě kvality držby, a to oprávněná držba podle ObčZ 1964 a poctivá držba vlastnického práva v kombinaci s pravou držbou podle ObčZ; oprávněnou držbu by tak bylo možné započíst jen ve prospěch mimořádného vydržení. Druhé řešení je možnost započtení dosavadní oprávněné držby podle ObčZ 1964 i ve prospěch řádné držby. Prakticky mohlo docházet k prvním případům řádného vydržení již dne 1. 1. 2014, a to tam, kde k tomuto dni byly splněny podmínky kvalifikované držby podle ObčZ.[187]

Osobně se přikláním k řešení odlišnému od obou prezentovaných. Podle mého názoru započtení držby před účinností ObčZ nic nebrání, pokud však taková držba splňuje kritérium držby řádné (v užším smyslu), poctivé a pravé. Samotná držba jako právní vztah totiž v takovém případě bezesporu trvala; podle ObčZ je třeba posuzovat k okamžiku uplynutí vydržecí doby toliko jiné kvalitativní parametry takové držby. Takové řešení není v rozporu ani s obecnými intertemporálními ustanoveními ObčZ[188] a je analogické vůči intertemporální úpravě mimořádného vydržení, která rovněž zkoumá kvalitativní stránku držby potřebnou pro mimořádné vydržení zpětně."

6. Poznámky pod čarou č. 180-190 mají být správně označeny jako č. 189-199.
7. Na straně 47 má být místo slova „lhůta" správně slovo „doba".
8. Na straně 49 má být místo slova „čtvrtá" správně slovo „třetí".
9. Na straně 53 má být citace č. 14 řazena za citaci č. 19 a ostatní citace přečíslovány.
10. Na straně 54 má být za citací č. 27 následující citace:

---

[186] THÖNDEL, Alexandr in: ŠVESTKA, Jiří, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA a kol. *Občanský zákoník. Komentář. Svazek III (§ 976 až 1474).* Praha : Wolters Kluwer ČR, 2014, § 1096. ISBN 978-80-7478-547-4.

[187] PETR, Bohuslav in: SPÁČIL, Jiří a kol. *Občanský zákoník. Komentář. Díl III. Věcná práva (§ 976-1474).* Praha : C. H. Beck, 2013, s. 328-329. ISBN 978-80-7400-499-5.

[188] § 3028 ObčZ

„28. **SPÁČIL, Jiří.** Vydržení v NOZ. In: *Rekodifikace a praxe.* Praha : Wolters Kluwer ČR, 2013, č. 3. ISSN 1805-6822.“

11. Následující citace č. 28 až 34 mají být správně označeny jako č. 29 až 35.
12. Na straně 56 mají být místo slov „*Vydržení dle NOZ* [online]. Praha : Právní prostor, 2018“ správně slova „Vydržení dle NOZ. In: *Právní prostor* [online]. Praha : ATLAS consulting, 2018“.
13. Na straně 59 má být místo slova „zákoníku“ správně slovo „zákoník“ a místo slova „promlčecí“ správně slovo „vydržecí“.

Jakub Horký

V Praze dne 16. 9. 2018