POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Horký
Téma práce:	Vydržení v rámci rekodifikace soukromého práva
Rozsah práce:	50 (+ následně doplněná errata v rozsahu 4 stran)
Datum odevzdání práce:	11.9.2018

1. **Aktuálnost (novost) tématu**
   Jde o specifické téma, které bylo v minulosti předmětem zpracování. Vzhledem k současné, relativně nové právní úpravě však lze hovořit o určité novosti tématu či přesněji vyjádřeno o návrat ke klasickému soukromému právu.

2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**
   Téma si vyžaduje primárně znalosti teoretické, včetně soudní judikatury. Práce je primárně teoretická. Zahraniční cizojazyčné prameny jsou zmíněny dva. Autor cituje poměrně široký okruh literárních zdrojů a judikatury.

3. **Formální a systematické členění práce**
   Přehledně a systematicky členěná . Větší polovina práce je zaměřena na historii.

4. **Vyjádření k práci**
   Práci jsem vedl až od června 2018 a nemohu tak přjimout poděkování vyslovené autorem v úvodu práce. Konzultace byly ze strany autora práce minimální. K práci mám řadu výhrad. Pokud jde o původně odevzdanou práci, ta nesplňovala předpisem stanovený minimální rozsah, měla ve skutečnosti pouze 58 stran (přepočtených znaků) samotného textu. Následně autorem dodaná errata doplnila rozsah na požadovanou úroveň. Již sama errata ukazují kolika nepřesností a chyb se autor dopustil. Závěr je navíc z poloviny převážně popisný. Nicméně autorovi nelze upřít snahu , jak sám uvádí, komparovat i analyzovat. Rovněž volba tématu , je dle mého názoru správná a aktuální. Komparace s německou právní úpravou práci vhodně doplňuje. Autor má rozhodně na víc. Práce je zpracována ve spěchu a tomu odpovídá i její kvalita. Některé úvahy autora však považuji za rozumné a inspirativní – vyslovené ve druhé polovině závěru. A kladně hodnotím též určitou komplexnost. Práci hodnotím jako celek. Díky tomu, že autor dodatečně dodal errata ji mohu doporučit k obhajobě.

5. **Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	3
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práci považuji za samostatně zpracovanou. Dle příslušného protokolu ze dne 18.9. 2018 je shoda méně než 5 procent. Je ovšem nutné dodat, že dle protokolu se jedná o práci nahranou 11.9.2018, errata byla autorem vložena později. Protokol byl uveřejněn dnes v poledne.
Logická stavba práce	2
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	2
Hloubka provedené analýzy	2-3

(ve vztahu k tématu)	
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	3
Jazyková a stylistická úroveň	3

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě
Co autor považuje za primární výstup své práce jakožto přínos plynoucí z jejího zpracování; příklady de lege lata a náměty de lege ferenda.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	3

V Praze dne 18.9.2018 doc. JUDr. Mgr. Josef Salač, Ph.D., vedoucí práce