

VYJÁDŘENÍ ŠKOLITELE

Jméno disertanta/disertantky:	JUDr. Pavel Vetešník
Téma práce:	Správní soudnictví v ČR v letech 1918 – 1938 v evropském kontextu
Rozsah práce:	Vlastní text 184 str., seznam použitých zdrojů a abstrakt 27 str.
Datum odevzdání práce:	25.6.2018

1. **Aktuálnost (novost) tématu**
2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**
3. **Formální a systematické členění práce**
1. – 3. viz 4
4. **Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován**

Původce předložené práce je literárně zkušeným spoluautorem vícenásobně vydané monografie, autorem a spoluautorem několika komentářů k správněprávním zákonům (např. zák. o obecní policii, zák. o přestupcích a přestupkovém řízení, soudní řád správní), velkého množství konferenčních příspěvků, časopiseckých článků, sborníkových statí, encyklopedických hesel a praktických právních příruček pro strážníky a zastupitele. V prostředí administrativistické literatury se uplatňuje od r. 2007. Některé z jeho prací se vyskytují v publikacích vydaných právníckými fakultami v Plzni, Olomouci, Brně a v souvislosti s tématem zpracovávaným v disertaci naposledy také v Praze.

Jádro jeho literárních projevů se pohybuje v oblasti pozitivního správního práva. Tématikou zvolenou pro doktorskou práci vstoupil do oboru právní historie a lze se domnívat, že tato volba byla pravděpodobně účelová. Přes veškerou snahu nelze nepostřehnout, že s příslušnými předpisy právní minulosti zachází mnohdy způsobem a postupy, které jsou bližší autorovi práva pozitivního. Lze však ocenit, že téma se snažil uchopit komplexním způsobem a zahrnout do něj partie, které někteří z jeho předchůdců minimalizovali nebo úplně přecházeli. Mám tu na mysli nerealizované správní soudnictví u okresních a župních úřadů nebo správní soudnictví vykonávané patentovými, kartelovými a pojišťovacími soudy. Cenný je pohled na uherské správní soudnictví. Kapitolou V. pak práce přesahuje časové vymezení určené jejím názvem. Text jsem neměl možnost prohlédnout celý před jeho odevzdáním, což způsobila pravděpodobně autorova časová tíseň.

Dr. Vetešník není právní historik a je málo pravděpodobné, že se jím i po obhajobě tohoto spisu stane. Snažil se však pracovat poctivě a s maximálním úsilím. V práci osobně postrádám některé právněhistorické prostředky – statistiku, více personálních údajů o skladbě zejména NSS a rovněž jsem nucen poukázat na jisté zjednodušení nebo neúplnost zejména v kapitole o volebním soudnictví.

Celkově jsem však přesvědčen, že autor zvolené téma zvládl a proto doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí.

5. **Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	ano
--------------------	-----

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor pracoval samostatně
Logická stavba práce	Velmi dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s předpisy a literaturou byla na velmi dobré úrovni
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přiměřená
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistika velmi dobrá, ale celkové jazykové přehlednutí před event. publikací práce vyžaduje

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
-------------------------------------------	--------------	-----------------------------------------------------------------------------------

V Praze dne 10. 9. 2018

Doc. JUDr. Vladimír Kindl
školitel