

## POSUDEK VEDOUCÍ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Kateřina Korbelová</b>
Téma práce:	Žaloba na obnovu řízení a pro zmatečnost
Rozsah práce:	74 str. vlastního textu práce
Datum odevzdání práce:	26. 6. 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka se ve své práci zabývala problematikou dvou mimořádných opravných prostředků, a to žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost. Jde o dva ze tří mimořádných opravných prostředků, které nelze považovat za nové, avšak s přihlédnutím k neustále se vyvíjející judikatuře soudů a rovněž k přípravě nového civilního řádu soudního, je právní úprava těchto mimořádných opravných prostředků prolamujících právní moc rozhodnutí aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vytyčeným cílem diplomové práce bylo poskytnutí systematického popisu žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost, analýza jednotlivých ustanovení s ohledem na podmínky přípustnosti a průběh řízení, jakož i úvahy de lege ferenda ve vztahu k věcnému záměru civilního řádu soudního. Na autorku práce byly kladeny velmi vysoké nároky na odborné teoretické znalosti, neboť současná právní úprava není zcela přehledná a celistvá. Za pomoci především deskriptivní, komparativní, ale rovněž analytické metody autorka přesvědčivě na velmi dobré úrovni uplatňuje teoretické znalosti získané studiem odborné literatury, článků, komentářové literatury a judikatury.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je vedle úvodu a závěru velmi přehledně a systematicky rozčleněna do čtyř kapitol (1. Opravná řízení, 2. Žaloba na obnovu řízení, 3. Žaloba pro zmatečnost, 4. Úvahy de lege ferenda), které se dále člení do konkrétně zaměřených podkapitol. Těžiště práce tvoří kapitoly pojednávající podrobně o dvou mimořádných opravných prostředcích, tj. kapitola druhá a třetí.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je kvalitně zpracovaná, přehledná a čtivá. Autorka ve vhodných souvislostech využívá v dostatečné míře dosavadní literaturu i judikaturu. Obsahem práce jsou rovněž autorčiny vlastní úvahy, názory a závěry s návrhy de lege ferenda obsažené v kapitole čtvrté, které navazují na velmi trefně vymezené nedostatky současné právní úpravy spočívající především v její nepřehlednosti. Oceňuji, že autorka v práci uvažuje komplexně a vypořádává se i s neméně důležitou otázkou právního zastoupení (tak, jako je tomu např. u dovolání).

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytyčený na str. 1 a zopakovaný v závěru práce byl jednoznačně splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka projevila schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 138 dokumentů.

Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování práce odpovídající počet zdrojů skládající se z odborné literatury, odborných publikací, odborných článků i judikatury vyšších soudů. Všechny zdroje jsou řádně citovány, poznámkový aparát je uspořádán přehledně. Poznámkový aparát čítá 186 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu práce naprosto odpovídající.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena. Oceňuji, že autorka práce v podkapitole 4.2 přehledně zpracovala statistická data o četnosti využití žaloby na obnovu řízení a pro zmatečnost.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má kvalitní jazykovou a stylistickou úroveň. Diplomantka se vyjadřuje v práci věcně a srozumitelně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pro ústní obhajobu práce navrhuji, aby se autorka práce vyjádřila k otázce, zda později vydané rozhodnutí vyšších soudů (např. Nejvyššího soudu ČR, Ústavního soudu ČR či dokonce Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku) v obdobné věci, avšak upravující věc po právní stránce jinak, je důvodem ve smyslu § 228 odst. 1 písm. a) OSŘ či nikoliv a svůj závěr odůvodnila.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a je proto způsobilá k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 31. 8. 2018

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Silvia Kubešová, Ph.D.  
 vedoucí práce