

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Korbelová
Téma práce:	<b>Žaloba na obnovu řízení a pro zmatečnost</b>
Rozsah práce:	74 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. 6. 2018 (tištěné podoby), 25. 6. 2018 (el. podoby)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si za téma své práce zvolila v zásadě tradiční instituty civilního procesu, a to dva mimořádně opravné prostředky. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním, neboť stejně jako jiné instituty upravené v občanském soudním řádu je předmětem častých odborných diskusí, a to v současné době zejména s ohledem k aktuální debatě o reformě civilního soudního řízení. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována nejen současná právní úprava opravných prostředků, ale i pojetí opravných prostředků s ohledem na zvolenou koncepci nové právní úpravy.

Za velmi zajímavou považuji již samotnou volbu tématu, a to s ohledem na její významné postavení nejen v právní teorii, ale především v praxi. Přestože zvolená problematika byla již v minulosti odbornou literaturou zpracována, stále nabízí dostatek možností k zamyšlení. Autorka této skutečnosti využila a předložila práci, která celkem uceleně pojednává o zadaném tématu, zabývá se problematickými ustanoveními a jejich řešením s přihlédnutím k věcnému záměru civilního řádu soudního.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především systému opravných prostředků a dále konkrétní právní úpravy zvolených dvou mimořádných opravných prostředků. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury k danému tématu. Autorka použila při psaní své práce zejména metody popisné, analytické a komparační. Jejím cílem bylo *poskytnutí systematického popisu žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost, analýza jednotlivých ustanovení upravujících oba tyto instituty, bližší seznámení s podmínkami přípustnosti a průběhem řízení vedených o těchto opravných prostředcích.*

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do čtyř kapitol, úvodu a závěru. Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt a klíčová slova (v českém a anglickém jazyce).

V úvodu autorka seznamuje čtenáře s podstatou zvoleného tématu, vytyčuje si cíl práce a uvádí metody, které při sepsání textu práce použije. Rovněž zdůvodňuje volbu právě tohoto tématu.

V kapitole první popsala diplomantka problematiku opravných řízení. Za těžiště hodnocené práce je možné považovat kapitolu druhou, ve které se autorka podrobně zabývala žalobou na obnovu řízení a kapitolu třetí, kde se věnovala žalobě pro zmatečnost. Před vlastní závěr práce pak vhodně zařadila kapitolu čtvrtou, ve které

najdeme nejen autorčiny úvahy *de lege ferenda*, ale i seznámení s navrhovanou novou právní úpravou civilního řádu soudního doplněnou o využití těchto mimořádných opravných prostředků praxí.

Práce je ukončena poměrně stručným závěrem, ve kterém autorka shrnula problematiku své práce. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé kapitoly (včetně dílčích) dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

#### 4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako zdařile zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno přehledně. Je nepochybné, že se autorka snažila při psaní práce vyvarovat pouze popisnému zpracování tématu, k čemuž zvolené téma inklinuje, což se jí celkem zdařilo. Práce neobsahuje zásadní věcné chyby a mám k ní pouze drobné připomínky (viz níže). Předložená práce tak splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

Připomínky:

- na str. 7 autorka uvádí o odvolání, že je nejužívanějším opravným prostředkem – máme snad jiný řádný opravný prostředek?,
- u konstatování o výkonu rozhodnutí – chybí slovo „soudní“ (např. na str. 24, 25),
- chválím diplomantku za konfrontace různých názorů včetně svého vlastního (např. na str. 27),
- rovněž chválím za správnou citaci právních předpisů,
- str. 29 – výraz „dovolování“ – jde zřejmě o překlep,
- postrádám přesný petit u obou mimořádných opravných prostředků,
- str. 39 – možná by bylo vhodné zamyšlení, proč v uvedených případech nejsou žaloby přípustné,
- str. 47 – k čemu tedy vede nedostatek věcné legitimace?,
- str. 48 – omezených „na“ svéprávnosti, možná lépe „ve“,
- str. 49-50 – očekávala bych zamyšlení nad důvodem podle § 229 odst. 1 písm. f),
- str. 70 – jak může být věcný záměr zákona projednán Parlamentem a nabýt účinnosti!?

**Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz** generuje dokument čítající 2927 (!) stran, představující 138 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl, který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Podrobněji viz bod 3.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s téměř dvaceti odbornými prameny.

	Skutečnost, že se autorka s literaturou seznámila, dosvědčuje také aparát poznámek pod čarou čítající 186 poznámek pod čarou - včetně judikatury. Lze shrnout, že práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala dostatečně. Kladně lze hodnotit především část zaměřenou na připravovanou novou právní úpravu, která zvyšuje hodnotu celé práce. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce jsou i tabulky, které přehledně dokumentují praktickou využitelnost zkoumaných institutů. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. Diplomantka řádně provedla konečnou jazykovou a gramatickou korekturu textu, neboť práce neobsahuje téměř žádné překlepy (výjimky na str. 6, 63), ani chyby gramatické a jazykové (výjimečně na str. 70). Musím ovšem konstatovat, že diplomantka nepoužívá hranaté závorky (např. na str. 13, 14, 15, 22, 23, 28 a dále), a to v celém textu práce. Na některých místech chybí zkratka „§“. Rovněž výjimečně používá hovorové výrazy (např. obživnutí spisu na str. 62 – doporučila bych to dát alespoň do uvozovek).

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce by autorka mohla pohovořit o vlastních návrzích *de lege ferenda*, resp. zda úpravu obou opravných prostředků v naší právní úpravě považuje za dostatečnou, příp. za vhodně zvolenou, a to v konfrontaci s věcným závěrem civilního řádu soudního, neboť toto ne zcela zřejmě vyplývá z velmi stručného závěru.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto <b>doporučuji</b> její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Výborně.</b>

V Praze dne 5. srpna 2018

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent diplomové práce