

Posudek vedoucího práce

BANÝROVÁ, Kateřina. *Přínosy mezigeneračních programů zaměřených na čtení dětem z pohledu participujících seniorů*. Praha, 2018. 56 s., 1 příloha. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Problematika stárnutí populace se v posledních letech stává jedním z ústředních témat politických i odborných diskusí. Postupně jsou akcentována a interpretována další subtémata, která obohacují již tak dosti komplexní a složitou problematiku. Jedním z nich je i oblast mezigeneračního učení a mezigeneračních programů. V českém kontextu však není dosud odpovídajícím způsobem dostatečně zpracována a jakýkoli příspěvek do teprve se rozbíhající diskuse má proto svou hodnotu.

Posuzovaný text má hraniční rozsah 39 stran výkladu a je rozdělen do čtyř samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Jako celek je systematicky koncipován a přehledně členěn. Autorka zvolila celkem standardní a pravděpodobně nejvhodnější postup, kdy se v prvních kapitolách zabývá na obecné bázi problematikou terminologického zakotvení, demografickými aspekty stárnutí populace, vybranými kontexty mezigeneračních vztahů (ageismus, role prarodičů) a mezigeneračních programů, jejich vymezením, typologií apod. Další zkoumanou oblastí je well-being ve spojení s cílovou skupinou seniorů. Závěrečná kapitola pak představuje logické vyústění celého výkladu v podobě původního empirického šetření. Cíl práce je v Úvodu srozumitelně a relevantně formulován.

2. Odborná úroveň

Zpracování textu vykazuje odpovídající odbornou úroveň. Autorce se daří zasadit vybrané téma do odpovídajících souvislostí a zároveň kriticky poukazovat na vybrané problematické kontexty. Styl výkladu je srozumitelný a hutný, nezabíhající do zbytečných podrobností, a přitom ilustrující všechny potřebné aspekty podmiňující pochopení vybrané problematiky. Ačkoli v některých pasážích je tato úspornost až hraniční (např. problematika generací, příp. mezigenerační učení), neztrácí text jako celek svou funkčnost. Lze samozřejmě diskutovat nad absencí některých témat, jejichž zařazení by bylo, vzhledem k zaměření práce, relevantní (např. dobrovolnictví nebo mezigenerační přenos). Je však možné, že výklad by jejich včleněním ztratil svou celistvost. Pozitivně hodnotím i to, že autorka svůj výklad neodvozuje pouze z teoretických východisek, ale snaží se své teze – tam, kde je to možné – ilustrovat prostřednictvím prezentace výstupů vybraných v minulosti realizovaných šetření, což dodává celému textu na důvěryhodnosti.

Na úvodní kapitoly bezprostředně navazuje původní empirické šetření. Lze jej hodnotit jako relevantně zacílené, metodicky solidně zpracované a odpovídajícím způsobem zakotvené (cíl i metodika byly konzultovány s metodologem). Analýza výstupů je organicky propojena s předchozími kapitolami teoretického charakteru.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje mírně nadprůměrný počet 81 pramenů, včetně odpovídajícího zastoupení zahraniční literatury. Jedná se o výběr bohatý a reprezentativní, pokrývající všechny zásadní segmenty zvoleného tématu. Autorka v celém textu prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat a vybírat vhodné odkazy. Přesto však lze identifikovat některá dílčí odchýlení od požadavků na formální úpravu. Týká se to např. způsobu odkazování některých pramenů, kdy lze zaznamenat nekompatibilitu s podobou uvedenou v Soupisu (např. UN vs. United Nations, Lusso vs. Lusso Cesari, Sánchez a Torrano vs. Sánchez Gutiérrez a Torrano Hernández apod.). Jedná se však o marginálie, které nemají vliv na etiku zpracování ani kvalitu textu.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a nevykazuje žádná závažnější pochybení.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje poměrně solidní jazykovou úroveň odpovídající požadavkům kladeným na tento typ odborné studie. Místo se objevují určité stylistické neobratnosti a nevhodné formulace, velmi řídké jsou chyby v interpunkci.

6. Podněty k rozpravě

- a) Jak by autorka odpověděla na v práci položenou otázku, zda existují rozdíly ve vnímání mezigeneračních programů pro seniory v závislosti na věku participujících dětí a mládeže?
- b) V souvislosti s mezigeneračními programy jsou často zmiňována pouze jejich pozitiva (přínosy). Bylo by možné identifikovat i nějaká potenciální negativa (rizika)?

7. Závěrečné hodnocení práce

Z celé práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice solidně orientuje a text vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. K práci jako celku nemám z formálního ani odborného pohledu žádné zásadní připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově zdařilou a vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě s klasifikací **výborně**.

V Praze dne 28. srpna 2018

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.