

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kateřina Prášilová

Téma práce: Další soudní osoby a jejich podíl na činnosti soudu v civilním řízení

Rozsah práce: 140 889 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

### 1 Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka zvolila nepříliš frekventované téma, kdy většina prací je věnována spíše postavení soudce v civilním procesu. Výběr hodnotím jako aktuální nejen pro jeho relativní malou frekvenci výskytu, ale zejména pro jeho komplexnost, jejíž pomocí je poukázáno na řadu praktických aplikačních problémů v činnosti justice i v postavení některých osob, zejména pokud jde o jejich kompetence v rámci soudní soustavy.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma pokládám za značně náročné, když výskyt odborných publikací i judikatury týkajících se přímo tématu je poměrně málo četný. Za velmi pozitivní pokládám i fakt, že diplomantka čerpala ze své praxe u soudu, což je pomohlo analyzovat problémy, s nimiž by se při pouhém teoretickém pojetí práce nemohla tolik setkat. Diplomantka vycházel i ze statistickým údajů v textu citovaných a obsažených v příloze práce. Diplomantka pracovala metodou syntézy a analýzy i metodou komparace.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Práce obsahuje tři hlavní části. V části první se diplomantka zabývá osobami, které se mohou stát soudcem a v části druhé osobami, které lze označit spíše za pomocný soudní personál, tj. osobami, které se soudcem stát nemohou. V části třetí diplomantka využila svých praktických zkušeností z praxe u soudu a plasticky popisuje „osud spisu“ a možnou úlohu jednotlivých osob. Uvedené členění práce pokládám za velmi zdařilé a logicky na sebe navazující, včetně podrobnějšího členění uvnitř jednotlivých částí práce.

### 4. Vyjádření k práci:

Práci pokládám za velmi zdařilý pokus analyzovat téma, které do značné míry ovlivňuje chod soudnictví. V práci se podařilo velmi plasticky postihnout i nedostatky právní úpravy včetně protichůdných pokusů je napravovat judikaturou. V podstatě okruh osob, jichž se týká právní část práce rozhoduje o tom, jaká bude česká civilní justice a druhý okruh osob má podstatný vliv na zdárný a rychlý průběh řízení. Diplomant se podařilo objevit celou řadu „bolavých

míst“ v rámci aplikační praxe a kladem práce mimo jiné je, diplomantka vždy k problému vyjadřuje své zdůvodněné stanovisko.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: cíle bylo dosaženo
- logická stavba práce: velmi dobrá- viz shora
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:

V práci jsou obsaženy citace v poznámkovém aparátu. Zjištěná shoda 5 %. S ohledem na výběrem čistě tuzemského tématu nebylo čerpáno z cizojazyčné literatury

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): velmi dobrá
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci mám několik připomínek :

- Na straně 8 a 9 diplomantka zmiňuje možnost osob, které vystudovaly Policejní akademii stát se soudce a cituje usnesení NS ČR, který rozhodnutí soudů nižších stupňů zrušil. Jaký byl konečný výsledek sporu ?
- Na straně 17 poslední odstavec první věta : za větou chybí dvojtečka
- Na straně 17 a 18 by práci prospělo členění úkonů tam popsaných do odstavců

V rámci zkoušky by se mohla diplomantka zamyslet nad tím, zda by neměla být uzákoněna kárná odpovědnost osob uvedených v první části práce ? Zde nabízím srovnáním s kárnou odpovědností advokátních koncipientů s vědomím soukromé charakteru advokacie.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 9.7. 2018

JUDr. Tomáš Pohl

