

## Posudek na diplomovou práci Tomáše Havlína

### Omyl v občanském právu

Autor se ve své práci soustředil sice na dílčí, avšak aktuální otázku posouzení omylu a jeho právních důsledků v občanském právu. Zkoumané téma představuje-vzhledem k rekonstrukci občanského zákoníku- živé téma s nemalými praktickými dopady. V právní úpravě omylu lze dohledat snahu každého zákonodárce (římským právem počínaje) zabránit takovému právnímu jednání, které si ve skutečnosti smluvní strany nepřály, ale přesto k němu z nějakých důvodů došlo.

Diplomant práci vhodně systematicky uspořádal, když nejprve zkoumá omyl v právním jednání obecně (včetně omylu v pohnutce, podstatného omylu), aby pak následně pojednal o omylu v projevu vůle zůstavitele, omylu při uzavírání manželství a omylu při nabývání vlastnického práva.

Právní důsledky omylu pak analyzuje v závěrečné části práce.

Celková úroveň předložené práce je velmi dobrá. Autor respektuje a vychází ze současného stavu poznání zkoumané problematiky. Dobře zná i jednu ze základních prací věnovanou vůli vnitřní a vůli vnější (E. Svoboda), jakož i práce novější, tj. učebnicové a komentářové výklady. Oceňuji, že se v práci rozepisuje na několika místech i o omylu omluvitelném, který patří do instrumentária zkoumaného institutu, avšak účinná právní úprava na rozdíl od některých zahraničních legislativních úprav s touto kategorií výslovně nepracuje (jinak však judikatura srov. výklad autora na s. 22).

Právní následky omylu spojuje autor s relativní neplatností a odmítá názor L. Tichého, že následkem omylu je neplatnost absolutní. S jeho názorem lze souhlasit, protože představuje standardní právní řešení obvyklé i v oblasti kontinentální právní kultury. Předchozí právní úprava spojovala důsledky omylu s oprávněním druhé strany smlouvy od ní odstoupit. Vedlo toto řešení k jiným závěrům než dnešní úprava neplatnosti?

Téma je náročné na teoretické znalosti a vyžaduje schopnost abstraktního myšlení. Práce je výsledkem samostatného tvůrčího přístupu autora, který provedl dostatečně hlubokou analýzu ve vztahu ke zkoumanému tématu. Jazyková a stylistická úroveň jsou na požadované úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě. Předběžná klasifikace: výborně.

K rozpravě navrhuji posoudit situaci (kterou uvádějí již římscí právníci), kdy vlastník jezera (ve kterém ryby nemají podmínky k životu), nechá do něj navézt ryby, aby přesvědčil kupujícího, vášnivého rybáře, že jezero je plné ryb. Prodej je realizován.