

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Eva Chocová

Téma práce: Notář v právním řádu ČR

Rozsah práce: 126 492 znaků , zjištěná shoda 5 %

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka zvolila téma, v němž se pokusila v rámci diplomové práce obsáhnout v podstatě všechny funkce notáře podle právního řádu. Většina prací si vybírá z oblasti činnosti notáře jen některé úseky, jímž se věnují podrobně. Aktuálnost výběru tématu spatřuje proto zejména ve snaze o komplexnost.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak jsem uvedl v části 1) komplexní přístup k tématu znamená i náročnost na znalost vstupních údajů pro zpracování práce, znalost judikatury a v neposlední řadě i praktické zkušenosti. Autorka zvolila metodu, podle níž nejprve podává stručnou analýzu postavení profese notáře a poté se věnuje ve větší či menší míře jednotlivým oblastem činnosti notáře. Míra podrobnosti podle mého soudu odpovídá závažnosti a i četnosti uvedené činnosti .

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna do osmi základních částí. Po stručném historickém úvodu se diplomantka zabývá postavením notářské profese. Ve třetí části se diplomantka věnuje vlastnímu tématu a v části čtvrté stručně odměně notáře. Následuje část věnovaná notářské samosprávě, část věnovaná odpovědnosti notáře. Jako aktuální vítám sedmou část , kde se diplomantka velkmi věcně vyjadřuje k otázce ochrany osobních údajů v činnosti notáře a konečně závěrečná část se zabývá úvahami de lege ferenda. Uvedené členění pokládám za velmi vhodně zvolené, kdy je užitá metoda od obecnému ke zvláštnímu a činí to práci čtivou a přehlednou.

4. Vyjádření k práci:

Jak jsem uvedl v předchozích částech, za klad práce pokládám její komplexnost. Diplomantk práci napsala věcným, srozumitelným právním jazykem. Nabízí se otázka, proč se diplomantka více nevěnovala postavení notáře v pozůstalostním řízení, ale kdyby tomu tak bylo, práce by překročila hranice dané pro diplomovou práci. Především pokládám poměrně stručnou podobu této části za postačující a diplomantka dokázala, že umí být věcné a její práce má dostatečnou vypovídací schopnost. Diplomantce se podařilo dosáhnout cíle práce, který je vytýčen v jejím úvodu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: cíl práce byl dosažen
- logická stavba práce: stavba má logicky vystavěnou strukturu, jednotlivé části práce na sebe navazují
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: diplomantka pracuje s literaturou obsaženou v poznámkovém aparátu a v přehledu, který je v závěru práce. Vzhledem k výběru tématu nepokládám za potřebné pracovat s cizojazyčnou literaturou
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): analýza byla dostatečná
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci mám jen několik připomínek :

- Na straně 10 je uvedeno, že se notáři mohou činnost vykonávat společně a vznik a zánik sdružení jsou společníci povinni oznámit NK ČR. Není však uvedeno, jakou právní podobu má či může mít takové společná činnost ?
- Na straně 18 je uveden citát § 53 odst. 3 NŘ, kdy notář nesmí v rámci činnosti úkon odmítnout. Předpokládám, že tím není míněna kontraktační povinnost notáře
- Na straně 20 je uvedeno, že numerus clausus a regulace odměny činí služby notáře dostupnými. Má tím diplomantka na mysli finanční dostupnost ? Služby advokáta jsou rovněž regulovány včetně Etických pravidel ČAK. Je tedy hlavním rozdílem jen určité zamezení působení trhu ?
- Na straně 38 odkazuje práce na odbornou publikaci, aniž z ní více cituje. Tento způsob vyjadřování je podle mého soudu poněkud nevhodný. Práce není určena pro širší okruh čtenářů, není článkem.
- Práce obsahuje i několik nevhodných „lidových „ výrazů: na straně 55 „, může nastat celkem vtipná situace“, na straně 57 „malou ochutnávkou“.
- Na straně 55 je patrně překlep, když se funkce kárného žalobce přidělila ministroví vnitra.

V rámci obhajoby se měla diplomantka blíže vyjádřit ke svému návrhu svěřit notáři řešení rozvodu notářem, když se inspiruje novou francouzskou úpravou. Měla by diplomantka na mysli jen řešení tzv. „nesporných rozvodů“ ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 9.7. 2018

JUDr. Tomáš Pohl