



Ústav světových dějin FF UK

## Posudek vedoucího (oponenta) bakalářské (diplomové) práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Simona RESEKOVÁ

Název práce: Benátsko-kilíkijské vztahy v letech 1199-1375

Jméno vedoucího (oponenta) práce: doc. PhDr. Dana Picková, CSc.

**1. Heuristika**(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autorka by neměla uvádět mezi použitou literaturou vlastní klauzurní práci, nebo z ní dokonce citovat, protože tato práce není veřejnosti přístupná.

**2. Řešení problému**(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

**3. Hodnocení struktury práce**(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Struktura práce, jež se skládá z obsáhlé úvodní kapitoly, v níž autorka nastiňuje vývoj zemí, jejichž vztahy chce sledovat, a přehledu obsahu dobových pramenů, je v první řadě neúplná.



---

## Ústav světových dějin FF UK

Postrádám v ní především vlastní stať, která by obsahovala souvislý výklad benátsko-kilikijských vztahů, zpracovaný na základě prostudované odborné literatury a analýzy pramenů, a zobecňující závěr.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Autorka slibuje v Úvodu rozbor konkrétních primárních pramenů, ale ve skutečnosti pouze popisuje jejich obsah, neanalyzuje je, neprovádí jejich kritiku, a proto ani nemůže komparovat výsledky jejich rozboru se závěry historiografie, jak stojí v zadání její práce.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Vzhledem k tomu, že práce byla napsána ve slovenštině, nemohu relevantně posoudit, zda neobsahuje gramatická pochybení. Ze stylistického hlediska se domnívám, že v textu, který vypráví o ději minulém, by se neměla střídát slovesa v čase přítomném a minulém. Autorka by také měla eliminovat nepřehledná souvětí, přesahující pět řádků, v nichž se snaží sdělit příliš mnoho rozličných informací. Podobné, bohužel obsahově nepřiliš srozumitelné věty, jsem našla na několika místech jejího textu, například na s. 25: „*Pekným príkladom benátských snáh ....*“

---



---

Ústav světových dějin FF UK

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Přestože mám k předložené práci řadu výhrad, musím ocenit snahu autorky seznámit se s problematikou, již si vybrala pro svoji diplomovou práci, v co neširším měřítku, a to nejen prostřednictvím studia celé řady titulů odborné literatury a pramenného materiálu, ale také v rámci pobytu na zahraniční univerzitě, konzultací s našimi i zahraničními odborníky, a v neposlední řadě také díky jazykové přípravě. Zároveň však musím konstatovat, že bohužel podcenila běžný postup psaní historické práce a nevěnovala větší pozornost interpretaci informací, získaných z pramenů. Cílem práce nemůže být samotný rozbor pramenů, který práce Resekové navíc ani neobsahuje (!). Analýza pramenů by měla být spíše jakousi cestou, jejímž prostřednictvím se autor dostane ke svému cíli, nikoliv samotným „jádnem“ práce. Předložený text pak bohužel vytváří dojem, že nebyl dokončen a podstatná část (vlastní stať obsahující výklad pramenů) mu v podstatě chybí. Práce není prosta drobných věcných chyb. Například Berke ani Alau nebyli velkými chány, Arméni nežili v novověku pouze pod nadvládou Peršanů a Osmanů, ale také carského Ruska a později Sovětského svazu, císař Nikéforos II. Fókas nevládl koncem 9. století a jeho jmenovec, vládnoucí podle Resekové o století později, byl on sám.

Text Simony Resekové splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Není Maraniniho práce z roku 1927, na jejímž základě hodnotíte vojensko-civilní správu Itálie v období raného středověku, již poněkud zastaralá? Pokud vím, neexistuje dnes na tuto problematiku jednotný názor, především co se týče zřízení exarchátu.
2. Autorka věnovala velkou pozornost závěti správkyně arménského domu v Benátkách. Jak by vysvětlila, že jí byla žena?

---

**Navržená známka:** velmi dobře

**Datum:** 20. srpna 2018

**Podpis:**