

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

Katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta

Jméno diplomantky: **Bc. Pavla Dousková**

Název diplomové práce: **Právní aspekty pohybu a pobytu osob ve volné přírodě**

Počet znaků včetně mezer: 154704

Datum odevzdání práce (uzavření rukopisu): 5.9.2018

Text posudku:

Oponovaná diplomová práce obsahuje vlastní text o délce 82 stran plus další strany tvoří povinné přílohy dle Opatření děkana č.17/2017 a vlastní přílohy, zařazené autorkou. Text je systematicky členěn do úvodu, 12 věcných kapitol a závěru. Práce splňuje formální náležitosti kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK.

Téma diplomové práce není nové, v posledních letech se mu na katedře práva životního prostředí na PFUK věnovalo několik diplomantů. Přesto se autorka pokusila o vlastní pohled na tuto problematiku. Je třeba ale ocenit výběr tématu z hlediska aktuálnosti, a to jak věcné, tak právní (viz loňská novela zákona č.114/1992 Sb., provedená zákonem č.123/2017 Sb.).

Pokud jde o práci s literaturou, při nahlédnutí do seznamu použitých zdrojů považuji za zvláštní, že autorka použila např. Damohorský M. a kol. Právo životního prostředí, jen 1.vydání, a ne 3.vydání. Vůbec nepoužila komentáře k trestnímu zákoníku ani poslední dva komentáře k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Naopak často cituje z internetových populárně naučných či zpravodajských serverů či dokonce z Wikipedie, což považuji za nevhodné. U komentáře k lesnímu zákonu uvedla v rozporu s citační normou ISO 690-2 jen Jaroslava Drobníka, nikoliv spoluautora Petra Dvořáka.

V seznamu použitých právních předpisů na str. 86 autorka chybně uvádí Ústavu ČR a Listinu jako zákony (podobná chyba na str. 11). Velmi sporadicky pracovala autorka s judikaturou. V seznamu použitých judikátů má jeden, ale např. na str. 24 nebo str. 29 uvádí další.

Oponovaná diplomová práce je systematicky členěná do 12 věcných kapitol, některé jsou ale jen velmi stručné (2-3 stránky). Se strukturou práce, resp. jednotlivých kapitol v zásadě souhlasím (až na výjimku v kap.12, viz dále). Autorka se zabývá různými aspekty právní úpravy pohybu a pobytu v konkrétních územích, biotopech a na pozemcích, přičemž ovšem nikde v úvodních kapitolách ani v samostatné kapitole jsem nenašel rozbor § 63 zákona č.114/1992 Sb., zabývajícího se obecnými pravidly přístupu do krajiny. Tím měla autorka dle mého názoru začít. Takto jej jen občas cituje v různých souvislostech v některých pozdějších kapitolách.

V kapitole 7. se autorka zabývá pohybem osob na povrchových vodách, avšak vůbec nezohledňuje právní režim podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Neuvádí ani judikaturu Nejvyššího správního soudu k splouvání vodních toků.

V kapitole 8., pojednávající o pohybu a pobytu v jeskyních, měla autorka dle mého názoru provést rozbor § 64 zák.č.114/1992 Sb., a ne na něj jen jednou odkázat bez dalšího právního výkladu a analýzy. Namísto toho rovnou uvádí, jak by to mělo být se vstupem, pohybem a pobyt v jeskyni.

Kritické výhrady mám ke kapitole 12. Jednak jde o nevhodně zvolený název (Vybrané sankce), lépe a logičtěji by se měla jmenovat např. Deliktní odpovědnost, názvu však ani neodpovídá obsah, není mi např. jasné, proč se v subkap.12.3. autorka zabývá úlohou, působností a pravomocí veřejných strážů, toto mělo být systematicky v jiné kapitole. Úroveň zpracování této kapitoly je navíc spíše na úrovni bakalářské nebo seminární práce, zvláště část o trestných činech (stylisticky, ale i obsahově jde spíše o populárně naučný přehled, než-li o kvalifikovanou právní analýzu a diskusi). Např. pasáž o CITES na str.70 nemá v podání autorky jasný vztah k tématu diplomové práce, podobně i některé jiné uváděné trestné činy (§ 294a, §299, §300). Pasáž o přestupcích je v podstatě opět jen dlouhý obecný popis bez vlastního autorského vkladu. Vedle sankcí mi v práci chybí nápravná opatření.

Pokud jde o poslední kapitolu, závěry (str.79 a násl.), ty hodnotím jako zdařilý pokus o shrnutí zvolené popisované problematiky. Mohou jistě sloužit i jako podklad k diskusi u ústní obhajoby.

Autorka nepochybně prokázala schopnost nastudovat prameny a za pomoci i praktických zkušeností sepsat text, který vhodně ilustruje problematiku pohybu a pobytu osob v přírodě. Místy je však text spíše věcný než právní, mnohé závěry by bylo třeba podložit právní analýzou. Rovněž jazyk a styl formulování vět by mohl být více vědecký.

Celkově oponovanou diplomovou práci i přes výše uvedené kritické poznámky hodnotím jako vyhovující kritériím pro psaní kvalifikačních prací podle Opatření děkana č.17/2017 a proto ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženým hodnocením nejvýše **velmi dobře**.

V rámci ústní obhajoby prosím, aby se autorka věnovala

- 1) deliktní odpovědnosti fyzických osob z hlediska pohybu a pobytu v přírodě (sankce, nápravná opatření) a
- 2) rozboru ustanovení § 63 a 64 zákona č.114/1992 Sb., v platném znění.

V Rožtokách, dne 23.8.2018

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent