

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomantky: Kristýna Loudová**

**Název práce:** Marketingová strategie projektu Radegast Index

**Cíl práce:** Zjistit povědomí o projektu Radegast Index a jeho spojení s hokejem

**Jméno oponenta: Jan Šíma**

### **Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná

### **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	dobře

### **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná

### **Hodnocení práce:**

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na posouzení efektivity partnerské prezentace v rámci české nejvyšší hokejové soutěže Tipsport extraligy ledního hokeje (dále TELH). Efektivita tohoto marketingového spojení je hodnocena prostřednictvím dotazování s cílem zjistit povědomí o tomto spojení mezi respondenty.

Teoretická část je rozdělena do dvou hlavních kapitol – Marketingové plánování a Sponzoring ve sportu. Pozitivně hodnotím, že předkládaná východiska se vztahují ke zkoumané problematice. Studentka však na můj vkus velmi často čerpá z literatury, která je zastaralá. Nejčastěji odkazuje na více než čtvrt století starou publikaci Horákové „Marketing v současné praxi“. Tehdejší praxe v marketingu se však značně odlišuje od té současné a studentce oboru Management TV a sportu by toto mělo být zřejmé. Jako příklad lze například uvést argument, že dnes jsou nejvyužívanějšími nástroji marketingové komunikace webové stránky a sociální sítě, tedy možnosti, které Horáková v roce 1992 logicky ještě neuvažovala. Také po formální stránce vykazuje teoretická část řadu nedostatků. Asi největším prohřeškem diplomantky je skutečnost, že v závěrečném seznamu literatury uvádí publikace, na které však v textu diplomové práce nikterak neodkazuje (Foret, 2003; Kotler, 1991, Kotler, 2007, Kunčar, 1995; Morden, 1991; Novotný, 2000; Pantůček, 2006; Plotzerová, 2017). Jiné publikace, na které diplomantka naopak v textu odkazuje, neuvádí v seznamu literatury (př. Horáková, H., 2003). Prezentovaná teoretická východiska jsou navíc autorkou nedostatečně komentována.

Metodologická část je kombinací teoretických východisek a prezentace metod, které byly v práci využity k dosažení stanoveného cíle. Některé informace jsou zde podávány opakovaně (například skutečnost, že rozhovor byl veden se slečnou Haškovou), jiné dohledat nelze vůbec (operacionalizace výzkumu, pilotáž atd.). Právě operacionalizace a pilotáž by podle mého soudu mohly odhalit a napravit některá metodická pochybení, která z mého pohledu snižují spolehlivost dosažených výsledků. Přijde mi například nelogické ptát se v úvodu dotazníku respondenta na otázky týkající se hokeje (Zajímáte se o českou extraligu? Máte svůj oblíbený hokejový extraligový tým? Sledujete hokejové statistiky? Navštěvujete hokejová utkání?) a teprve následně na otázku, zda ví, s jakým sportem je spojen Radegast index. Aniž bych byl jako respondent znalý věci, okamžitě by mě napadlo, že se to asi týká hokeje, když dosavadní otázky byly právě o něm. Nelze se tak podle mého názoru divit celkovému výsledku v tom smyslu, že „povědomí o spojení Radegast indexu s hokejem je mezi fanoušky velmi silné“.

Analytická část práce (alespoň podle názvu kapitoly) začíná stranou 46. Ve skutečnosti však až po stranu 60 o žádnou analýzu nejde. Diplomantka zde prezentuje partnery soutěže, systém soutěže, tabulku týmů, trofeje TELH, představuje společnost Radegast, její identitu, Radegast index, specifikace a aktivity s ním spojené. Čerpáno je zde výhradně z externích dat a diplomantka je pouze předkládá, nijak neanalyzuje.

Skutečným přínosem autorky je tak až text od strany 60 počínaje kapitolou 5.5. Prezentace výsledků dotazování je přehledná, analýza výsledků je však na základní, pro diplomovou práci spíše nedostačující, úrovni. Diplomantka se sice v identifikačních otázkách ptá na pohlaví a věk respondenta, s těmito údaji však dále vůbec nepracuje. Domnívám se, že pro společnost Concept One by bylo například zajímavé dozvědět se, jaké povědomí o RI mají ženy ve srovnání s muži, popřípadě mladí ve srovnání se staršími respondenty. Takto otázky na pohlaví a věk ztrácí na důležitosti. Není také jasné, proč se autorka práce dotazovala na některé další otázky (viz otázka č. 1 k obhajobě).

Návrhy, které jsou obsahem Syntetické části, jsou nápadité a v praxi realizovatelné. Velmi pozitivně hodnotím také grafické zpracování doprovázející oba návrhy. Celkově hodnotím tuto část práce jako jednoznačně nejlepší.

V práci chybí kapitola Diskuse, kde by autorka konfrontovala výsledky své práce s předkládanou teorií.

Připomínky mám také ke stylistice, pravopisu a úpravě práce (viz níže).

### **Připomínky**

1. V práci chybí kapitola 5.1.
2. Práce obsahuje řadu pravopisných chyb, nejčastěji v podobě neshody podmětu s přísudkem (např. s. 65 „otázky se týkali“, s. 66 „hrozby se vyřešili“ apod.). Autorka se těmito chybám nevyvarovala ani v abstraktu práce („návrhy obsahovali“).
3. Zápis literatury v závěrečném seznamu není jednotný. Ilustrovat to jde hned na prvních dvou odkazech, kdy v prvním případě uvádí diplomantka na prvním místě příjmení (Andrews), ve druhém případě jméno autorky (Brenda).
4. Úpravu práce kazí také naskenovaný obrázek 3. Mělo by být v silách absolventa vysoké školy podobné schéma vypracovat. Diplomantka toho schopná je, což prokázala i tím, že jiné grafy překreslila a upravila do českého jazyka (přestože ne vždy bezchybně - např. s. 39 „Phostinnost“)
5. Také stylisticky není práce v pořádku. Autorka nezvykle střídá čas přítomný s časem minulým a to opakovaně i v jedné jediné větě („*Je rozdělen do tří částí a obsahoval uzavřené otázky*“) Nepatřičná je také nejednotnost způsobu zápisu diplomové práce. Střídán je zde trpný rod („*Dotazník byl sestaven...*“) s první osobou („*Dotazuji se v něm...*“) i třetí osobou („*V této metodě umožňujeme...*“). Markantní je to zejména proto, že autorka styly psaní střídá velmi často. Ostatně všechny uvedené příklady (citace) jsou z jediné strany (s. 43).

**Otázky k obhajobě:**

1. Proč pro vás bylo důležité dozvědět se, z jakého kraje respondenti pochází?
2. Schéma č. 2 na straně 48 nemusí odpovídat realitě. Vysvětlete, proč.

**Navržený klasifikační stupeň:** dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 5. 9.. 2017

.....  
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.