

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 25.9. 2018

Jméno: JUDr. Jiří Mulák

Téma: Základní zásady trestního řízení a právo na spravedlivý proces

Přítomni:

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D. (předsedkyně)

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. (školitel)

JUDr. Bc. Vladimír Pelc, Ph.D.

prof. JUDr. Jaroslav Ivor, DrSc. (oponent)

doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D. (oponent)

Omluveni: JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

doc. JUDr. Ingrid Mencerová, Ph.D.

Předsedající doc. Tlapák Navrátilová přivítala přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce JUDr. Jiřího Muláka. Uchazeč předložil dizertační práci věnovanou problematice základních zásad trestního řízení a práva na spravedlivý proces. V úvodním slově charakterizoval uchazeč zaměření práce a její pojetí. Vyjádřil se k přípravě nového trestního řádu. Zmínil význam práva na spravedlivý proces jako práva na přístup k soudu a zajištění procesu určité kvality. Uchazeč vysvětlil chápání trestního procesu v kontinentálním a angloamerickém systému ve vztahu k veřejnoprávnímu a soukromoprávnímu pojetí práva.

První oponent prof. Ivor doporučil práci k obhajobě. Přednesl posudek, ve kterém ocenil formální stránku práce, zejména její nadstandardně rozsáhle zpracování a analytický, srozumitelný a argumentačně podložený věcný text práce. Oponent charakterizoval obsah dizertační práce jako ucelené a kvalitní pojednání o problematice. V posudku položil dvě otázky (dotaz na ústřední zásadu trestního řízení tj. zásadu materiální pravdy a na problematiku porušení zásady presumpce nevinny v případě zveřejnění plného jména obviněné osoby).

Druhý oponent doc. Gřivna přednesl kladné doporučení, jeho posudek charakterizoval dílo jako kvalitní vědecké pojednání. Oponent se vyjádřil pozitivně k systematické práci a k aktuálnímu tématu. Pochválil také formální stránku práce, zejména velmi dobrou jazykovou úroveň a čtivost textu. Z hlediska obsahové stránky vyzvedl vědeckou poctivost a metody práce, zejména analýzu a syntézu. Položil otázku k zásadě legality a k zásadě kontradiktornosti.

Doktorand odpověděl na dotazy a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel prof. Jelínek (kladně k doktorandovi, k obsahové a formální stránce práce a otázka ohledně existence některé ze zásad event. nadbytečných či naopak v zákoně event. chybějících, dotaz na porušování presumpce neviny sdělovacími prostředky), prof. Ivor (zásada materiální pravdy, zásada zákonnosti) a doc. Gřivna (návrhy de lege ferenda, zásada legality a pomluva v trestním zákoníku).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 5/0 ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Schválili: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D. (předsedkyně)
prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. (školitel)