

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Šárka Kroupová
Téma práce:	Zdanění příjmů ze samostatné činnosti
Rozsah práce:	129 388 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které je stále živé, aktuální, diskutované, a to s ohledem na řadu sporných otázek. Téma není nikterak nové a dalo by se říci, že vše podstatné již bylo řečeno. S ohledem na to, že se aktuálně chystá nový ZDP, je nicméně vhodný okamžik na komplexní revizi zdanění příjmů. Proto považuji téma za vhodně zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti na teoretické znalosti je téma práce spíše průměrné. Vyžadovány jsou zejména znalosti práva finančního (resp. daňového), ústavního, správního a teorie práva. Pokud jde o vstupní údaje, měla jich diplomantka k dispozici poměrně značné množství. Práce vyžaduje pro náležité zpracování především použití metody deskriptivní, analytické a syntetické. Tyto jsou v práci také v potřebném rozsahu zastoupeny, byť je autorka v úvodu práce chybně neuvádí.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je vcelku tradiční, když je zahrnuto šest kapitol. Tyto se nadále vnitřně člení a utvářejí relativně ucelený komplex. Po úvodu následuje kapitola věnovaná obecné problematice daní (podle mého názoru jde o kapitolu zcela zbytečnou), následuje tři kapitoly věnované jednotlivým konstrukčním prvkům daně (důvod zvolené systematiky mi poněkud uniká), dále je obsažena kapitola věnovaná správě DPFO a na závěr diplomantka zařazuje kapitolu věnovanou úzkému tématu, a to zdanění příjmů v rámci sdílené ekonomiky. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako lehce nadprůměrnou. Autorka podle mého názoru zdaleka nevyužila potenciál, který takto široké téma skýtá. Po obsahové stránce (resp. stran obsahové správnosti) nemám zásadních připomínek. Práce je v zásadě popisná a dosti povrchní. Určité připomínky mám k systematice práce, kdy první kapitolu vnímám v kontextu tématu jako poněkud nadbytečnou, další tři kapitoly mohly být podle mého názoru vhodněji vnitřně rozčleněny. Určitá pochybení nalézám také ve formální a jazykové stránce práce. Přesto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si stanovila cíl „rozebrat a zhodnotit stávající právní úpravu zdanění příjmů fyzických osob ze samostatné činnosti a případně navrhnout
--------------------	--

	řešení některých nedostatků právní úpravy“. K naplnění tohoto cíle ve větší míře došlo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 592 podobných dokumentů se střední až nízkou mírou podobnosti. Na základě namátkové kontroly protokolu jsem dospěl k závěru, že práce není plagiátem.
Logická stavba práce	Domnívám se, že systematika práce mohla být zvolena vhodněji, nejde nicméně o zásadní výtka.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (201 poznámek), seznam použité literatury mohl být především u článků a periodik s ohledem na téma širší, použité citace jsou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím kladně. Práce je po této stránce prostá zásadních pochybení. V práci je obsaženo několik tabulek a grafů, což lze ocenit.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a stylistické stránce práce nemám zásadní výhrady.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký je názor autorky na zdaňování příjmů řidičů Uberu? Jaké procesní nástroje má správa daní k dodanění příjmů dosahovaných před 1/2/3 lety?
- 2) Je automaticky ten, kdo zdaňuje příjmy podle § 7 ZDP osobou také povinnou k dani podle ZDPH?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou .

V Praze dne 13. září 2018

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
vedoucí diplomové práce