

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Kateřina Zedníková
Téma práce:	Analýza právní regulace převodních cen v souvislosti s implementací Směrnice ATAD
Rozsah práce:	125.424 znaků
Datum odevzdání práce:	22. 6. 2018 v elektronické i tištěné podobě

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku převodních cen, která je v současné době dynamicky se rozvíjející právní oblastí. V této oblasti dochází k legislativním pracím nejen na úrovni národní legislativy, ale i na úrovni unijní.

Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování inspirativní diplomové práce.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropského nebo účetního, přičemž za vhodnou považuji i orientaci v oborech ekonomických. Rovněž je toto téma zajímavé z mezinárodního pohledu, neboť unijní legislativa je navázána na poznatky mezinárodních organizací. Proto se jedná o téma průřezové, náročné na kvalitní zpracování.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá několik monografií, i řada odborných článků. S ohledem na unijní aspekt tématu je rovněž k dispozici značné množství zahraniční literatury. Rovněž jsou dostupné ostatní zdroje, které lze ve velkém rozsahu nalézt na internetu. Vstupní údaje jsou tedy dosažitelné, bohužel problémem zůstává přístup k těmto zdrojům (nejen zahraničním), neboť fakultní knihovna, ale i odborná knihovna MF ČR a ČNB těmito zdroji nedisponuje a jejich pořizovací cena je zpravidla v řádech tisíců korun českých.

Diplomantka se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, výslovně zmiňuje, kdy jmenovitě uvádí metodu analýzy, komparace a indukce. Bohužel již nezmiňuje v práci převážně užitou metodu deskripce. Z důvodu omezeného použití diplomantkou uvedených vědeckých metod jsem schopen ohodnotit pouze použití metody deskripce, která odpovídá standardním postupům jejího užívání.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 125.424 znaků včetně poznámek pod čarou.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem čtyři kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Převodní ceny, 2) Nadnárodní legislativní úprava, 3) Legislativní úprava v České republice a 4) Směrnice ATAD.

Tuto systematicku považuji za vhodnou, kdy diplomantka nejprve vymezuje základní pojmy spojené se zvoleným tématem a následně přistupuje k rozboru unijní a národní úrovně právní úpravy. Diplomantka vhodně odsazuje hlavní kapitoly vždy na novou stranu práce.

Práce je doplněna seznamem použitých zdrojů, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na zajímavé téma, které především deskriptivně přibližuje čtenáři diplomové práce. Bohužel v práci ojediněle nalezneme náznaky analýzy a názory diplomantky.

Obsahově považuji práci za poměrně zdařilou v souvislosti s provedeným popisem aktuální právní úpravy. Z celkového pohledu se však jedná o práci průměrnou, neboť diplomantka neprovedla analýzu nebo komparaci v rozsahu, ve kterém se použití této metody u diplomové práce předpokládá. Z pohledu systematiky diplomantka postupuje od obecného ke zvláštnímu a jazykové zpracování práce je na dobré úrovni. Z obsahových nedostatků bych uvedl např. nesprávné použití singuláru slova daň na str. 6, chybějící podmět ve větě na str. 9 a občasné nevhodně zvolená slova.

V práci se také obsahují ve větším množství formální nedostatky. Konkrétně některé citace neodpovídají citačním normám ČSN, diplomantka neodsazuje slova o jedné hlásce na nový řádek, některé hlavní kapitoly nejsou uvozeny žádným textem nebo pouze textem o jedné větě před následující podkapitolou (str. 8, nebo kap. 2.1 a 2.1.1), u některých poznámek pod čarou je v textu navíc mezera (str. 9, 12) a také chybí citace evidentně citovaných zdrojů.

Co se týče jazykových a stylistických nedostatků, tak těchto je v práci minimální množství. Jako příklad lze uvést nesprávnou interpunkci u přímých citací, kde chybí tečka (str. 9, 11 atd.), překlapy (např. skutečnosti na str. 15, které namísto která na str. 18) a psaní malých/velkých písmen u názvů (slovo komentář na str. 19). Počet jazykových nedostatků a překlepů je však zcela zanedbatelný rozsahu práce, neboť jejich počet je v jednotkách.

Celkově tedy práci hodnotím poměrně kladně, přestože je práce převážně deskriptivního charakteru.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, nepovažuji za dosažené, neboť v práci víceméně popisuje pouze stávající právní úpravu, resp. úpravu plánovanou.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma poměrně populární, kterému je věnována patřičná pozornost odbornou veřejností. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 182 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech nebo textech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se zdroji je na dobré úrovni, přesto by práci neškodilo použití více zdrojů v podobě monografií a článků. Z hlediska formálního některé citace vykazují formální nedostatky a nevyhovují citačním normám ČSN.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za nedostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje diagramy a tabulky. Formální úprava textu je na dobré úrovni.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je rovněž dobrá. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, přičemž se v textu objevují v minimálním množství.
-------------------------------	---

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomantka hodnotí skutečnost, že orgány veřejné moci vymezují právní pojmy nedefinované právním předpisem, jak zmiňuje na str. 8, a jaká je závaznost takového vymezení?
- 2) Jak diplomantka hodnotí současné pojetí pojmu vyhýbání se dani jako nosného pojmu ATAD?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		V případě kvalitní přípravy diplomantky na otázky položené během obhajoby a jejich výborné zodpovězení, navrhuji hodnocení diplomantky známkou <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 24. července 2018



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce