

## Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Jméno: **JUDr. Eva Vaňková**

Téma: Perspektivy mimosoudního řešení rodinných (civilních) sporů v České republice

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 27. 9. 2018

Přítomni:

prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (předseda)

doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (školitel)

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (členka komise)

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc. (oponentka)

JUDr. Ivana Spoustová, Ph.D. (oponentka)

Předsedající prof. Dvořák přivítal přítomné členy komise. Členům komise byla doktorandka představena, byl stručně shrnut její profesní životopis a její pedagogická činnost. Dále prof. Dvořák vyzval doktorandku, zda by některé své zkušenosti ráda nezvýraznila či nekomentovala. Uchazečka předložila k obhajobě disertační práci věnovanou problematice mimosoudního řešení rodinných (civilních) sporů v České republice a jejích perspektiv.

V úvodním slově doktorandka představila disertační práci, věnovala se zejména důvodům výběru tématu své práce v souvislostech jejích profesních zkušeností. Shrnula některé uzlové body své práce, a to zejména otázku rodinného konfliktu a možnosti jeho řešení, problematiku Kochenského modelu, pojem ADR v případě rodinných sporů, a v tomto kontextu řešila otázky vyjednávání, mediace, práva spolupráce a otázku komplementární praxe. Zabývala se rovněž systematikou své práce.

Oponentka dr. Spoustová položila otázku na definici rodiny a zařazení registrovaného partnerství do tohoto pojmu, pokračovala otázkou vymezení sporů, které jsou vhodné k mediaci a jak hodnotí uplatnění nejlepšího zájmu dítěte v kontrastu zájmu rodičů. Oponentka práci doporučuje k obhajobě.

Oponentka doc. Hendrychová vyjádřila, že podle vymezení názvu práce očekávala jiný obsah vlastní práce, kriticky se vyjádřila k rozsahu vlastní problematiky mimosoudního řešení sporů v disertační práci. Oponentka odkazuje v detailu na svůj písemný posudek. Oponentka shrnuje, že předložená

disertační práce má po stránce teoretické své nedostatky, práce je převážně popisná a má množství nedostatků, má narativní charakter a text jen z části obsahuje vědecko-teoretické poznatky očekávané u tohoto typu prací. Oponentka nedoporučuje práci k obhajobě.

Doktorandka se vyjádřila k otázce oponentky dr. Spoustové na problematiku nesesdaného soužití a rovněž k otázce sporů, které by měly být mediovány a zdůrazňuje v této souvislosti prostor autonomie v rodinných vztazích a sporech. Doktorandka se v odpovědi též zaměřuje na úlohu advokáta v mimosoudním řešení sporů. K posudku oponentky doc. Hendrychová doktorandka uvádí, že s výtkami souhlasí a děkuje za její připomínky. Svoji práci značným způsobem zkracovala a komentuje, že by bývala příště vypustila jiné pasáže.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel doc. Elischer, který se stal školitelem doktorandky po smrti doc. Radvanové, původní školitelky. Kriticky se školitel vyjádřil k metodologii práce a strukturalizaci myšlenek uvedených v práci, zejména chybějící premisy závěrů doktorandky. Kladně školitel zhodnotil kritické postoje uvedené k jednotlivým problémům v disertační práci, které vycházejí i ze zkušenosti doktorandky, a vyzdvihl to, že se doktorandka pokusila sociologizujícím a psychologizujícím způsobem nahlížet na některé problémy. Školitel doporučil, i přes uvedené výhrady, práci příslušné komisi. Doc. Hendrychová vystoupila s námětem na téma sociologického vymezení rodiny. Vystoupil též prof. Dvořák s připomenutím závěrů prof. Iva Možného o sociologii rodiny. Doc. Elischer připomněl závěry J. Derridy a téma krize rodiny. S příspěvkem navázala doc. Hendrychová o původu slov matrimonium a manželství a proměně takového pojetí a navázala vývojem vztahu státu ke vdovám a sirotkům. Dr. Spoustová připojila svůj pohled na patologické případy v rodině a řešení těchto problémů. Doc. Hendrychová a doc. Elischer apelovali na doktorandku, aby práci, po zapracování změn, publikovala.

Předseda komise prof. Dvořák poděkoval členům komise, uzavřel všeobecnou rozpravu a ukončil veřejnou část obhajoby.

Předseda komise nabídl hlasování aklamací nebo způsobem tajným, komise se jednomyslně shodla na hlasování aklamací. Následně proběhlo veřejné hlasování s kladným výsledkem (4/1) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsal: Mgr. Bc. Tomáš Střeleček, LL.M.

Předseda komise: prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.

Člen komise: doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (školitel)

