

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr.et Mgr. Štefan Šurina
Téma práce:	Právní ochrana počítačových programů
Rozsah práce:	172 str., 341.600 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	16.července 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Právní ochrana počítačových programů je dnes jednou z nejfrekventovanějších badatelských oblastí práv z duševního vlastnictví a díky rychlému vývoji informačních technologií je disciplínou stále otevřenou dalším naukovým poznatkům. Pro hlubší doktorandské poznání jde tedy o téma lákavé. Relativně široké téma uvedené v názvu oponované disertace může svádět k mylné domněnce, že téma práce zas až tak aktuální není, zejména s ohledem na jiná soudobá témata soukromého práva. Ale není tomu tak. Téma a jeho zpracování, jak poznamenám posléze, veskrze aktuální je.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Aniž by oponent práce, který se zabývá ochranou duševního vlastnictví víc jak padesát let měl pocit profesionální deformace musím říci, že práva k nehmotným statkům přece jen vyžadují navíc další teoretické znalosti zhusta technického charakteru, tedy mimoprávního. Vstupní údaje u daného tématu disertační práce jsou při provincialitě českého prostředí vesměs zahraničního původu. Použité metody, kromě standardních, preferují také právní komparatistiku, i když její použití v práci může mít mnohá úskalí, pokud jí chápeme jen jako prosté srovnání normativního textu nebo odkaz na zahraniční judikaturu.

2. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá cílům práce. Pečeť školitele je zde nesporná. Struktura (osnova) disertační práce je sevršená.

3. Vyjádření k práci

Především bych chtěl v obecném vyjádření k práci zdůraznit, že práce netrpí nešvarem tak častým, totiž popisností. Ani tam, kde bychom to mohli očekávat. Tedy v té části práce, kterou disertant označuje jako „statický pohled na ochranu počítačových programů“ a v níž analyzuje různé modely této ochrany. I zde totiž správně nemluví o počítačovém programu jako takovém, ale o jeho jednotlivých prvcích, což i průměrně zasvěceným mnohdy uniká. Osobně považuji za zvláště přínosné ony části práce, které disertant nazývá dynamickou perspektivou právní ochrany počítačových programů. Tady již zjevně překročil penzum kladené na práce tohoto druhu a nikoliv bezděčně se vyrovnal s noční můrou soudobé nauky ochrany duševního vlastnictví, totiž s tak oblíbenou tezí, že „ochrana počítačových programů je trojským koněm autorského a patentového práva“. Jeho úpěnlivý důraz na specifický funkční charakter softwaru pro formu jeho právní ochrany je vskutku jedinečný nikoliv tím, že je, ale jaké konsekvence z něj disertant vskutku jedinečně vyvodil. To je věru parádní !

4. Kritéria hodnocení práce

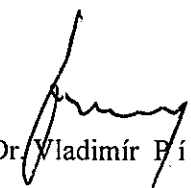
Splnění cíle práce	Pominu-li dílčí cíle disertace a budu posuzovat celkový cílový koncept práce, čímž myslím analýzu právně konformní správy a využívání počítačových programů a pojednání de lege ferenda včetně vztahů týkajících se vymáhání práv z vytvoření a uplatnění softwaru v digitalizovaném prostředí, disertace tyto cíle dozajista splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Disertace vykazuje všechny znaky samostatné tvůrčí činnosti.
Logická stavba práce	Posloupnost jednotlivých kapitol práce je logická, stručné shrnutí jednotlivých problematik sledovaných příslušnou kapitolou je velmi instruktivní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji v poznámkovém aparátu odpovídá spíše světové praxi než mnohomluvné národní manýře a je to dobře.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Odkazují v tom směru na bod 3 oponentského posudku.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Nemám připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Disertant prokázal jazykovou a stylistickou úroveň vědeckého textu. Nic k této rubrice v daném případě není co dodat.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pro vědeckou rozpravu při obhajobě práce doporučuji disertantovi (vzhledem k mému posudku) zaměřit se na problematiku rozmněnění ochrany počítačových programů právem autorským a právem patentovým a vůbec k otázce poměru práva soukromého a veřejného v ochraně počítačových programů.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	---

V Praze dne 9. září 2018 _____


 doc. JUDr. Vladimír Fítra
 oponent/oponentka