

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	JUDr. Mgr. Jindřich Kalíšek
Téma práce:	Ochrana počítačových programů, informačních systémů a příbuzných služeb právem duševního vlastnictví
Rozsah práce:	216 str.
Datum odevzdání práce:	29.6.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Navzdory tomu, že ochrana počítačových programů jako předmětů immateriálních statků je v historii práv z duševního vlastnictví fenoménem relativně novým právní nauka se jí zabývá, nastojte, již čtyři desetiletí. A přesto je stále aktuální. To je dáno tím, že pokrok na poli informačních a telekomunikačních technologií je tak rychlý, že právní nauka, neřku-li legislativa, neustále proti tomuto technickému vývoji ztrácí dech a musí dodatečně reflektovat jevy, které už dnes jsou vlastně včerejší. Taková je i výchozí intelektuální pozice oponované práce a v tom je i pravá novost tématu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu je dána tím, že ochrana duševního vlastnictví jako součást obecného práva soukromého (občanského) přece jen vyžaduje speciální znalosti, které se zbrusu vymykají obecným právním poznatkům. Že jsou tací, kteří se na tento obor výslovně profilují je jen přirozené. Ne dosti toho. Téma zvolené disertantem vyžaduje i znalosti, které mé generaci nebyly dopřány. Totiž ty, kterým říkáme poněkud opovržlivě „ajt'ácké“. Pokud jde o vstupní údaje a jejich zpracování konstatují, že jejich šíře a zpracování byla i pro mne čirým zjevením. Je dokonalá. Použité metody odpovídají standardům vědecké práce.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je disertantem velmi sofistikovaně propracované. Práce je rozdělena do devíti kapitol, počínaje nezbytným technicistním výkladem pojmů a mechanismů produkce počítačových programů a konče celkovým zhodnocením nástrojů právní ochrany software včetně návrhů disertanta ke zlepšení efektivity takové ochrany. Těžiště práce je ovšem v naprosto konzistentním přehledu dvou nejdůležitějších přístupů k právní ochraně počítačových programů, totiž ochranu právem autorským na straně jedné a právem patentovým na straně druhé.

4. Vyjádření k práci

Oponovaná práce je především zasvěcenou studií o tomto subtilním tématu současného autorského a patentového práva. Doktorand se pohybuje v terénu, který důvěrně zná, a i kdyby v práci nebylo jeho sympatického osobního vyznání, oponent mého věkového formátu může potvrdit, že Kalíškovu jméno je v odborných a akademických kruzích už dnes jistým pojmem a řekněme po „patentářsku“ také i dobrou značkou. Pro celkové vyjádření k práci bych uvedl dva příznačné aspekty: nebývalá prvotní skepse nad tíží zkoumané materie, která má být tak příznačná na počátku každého vědeckého bádání a na druhé straně odvaha se s touto mučivou nejistotou statečně vyrovnat. Disertantovi se to v závěrech podařilo měrou vskutku vrchovatou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce nebyla jen analýza způsobů právní ochrany počítačových programů a zhodnocení jejich kladů a záporů na národní a mezinárodní úrovni, ale i návrhy jak se z této eventuální bídý dostat. Cíl práce byl tak splněn bezezbytku.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Disertant pracoval zcela originálně, za svých více jak padesát let odborné a akademické činnosti jsem nezaznamenal obdobu jeho kreativního přístupu.
Logická stavba práce	Struktura práce je sevřená a plně odpovídá požadavkům vědeckého textu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji a vůbec s poznámkovým aparátem zasluhuje zvláštního uznání. Být nakladatelským editorem otiskl bych to bez mrknutí oka.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je naprosto dostatečná včetně k výletům judikatorním.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava textu s použitím marginálních rubrik je zdařilá.
Jazyková a stylistická úroveň	Zde je mé hodnocení zvláště příznivé. Disertant i při tak obtížném tématu má „lehkou ruku“ aniž by poklesl pod úroveň naukového textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K oponované práci nemám věcných připomínek. Ale snad přece: nechybí na str.109 práce v podmínkách patentovatelnosti vynálezů podmínka technického řešení ? To má v otázce patentové ochrany software nebetyčný význam.

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí a udělení titulu Ph.D	
--	--

V Praze dne 6.září 2018 _____

Doc. JUDr.  Vladimír Pítr a

oponent/oponentka